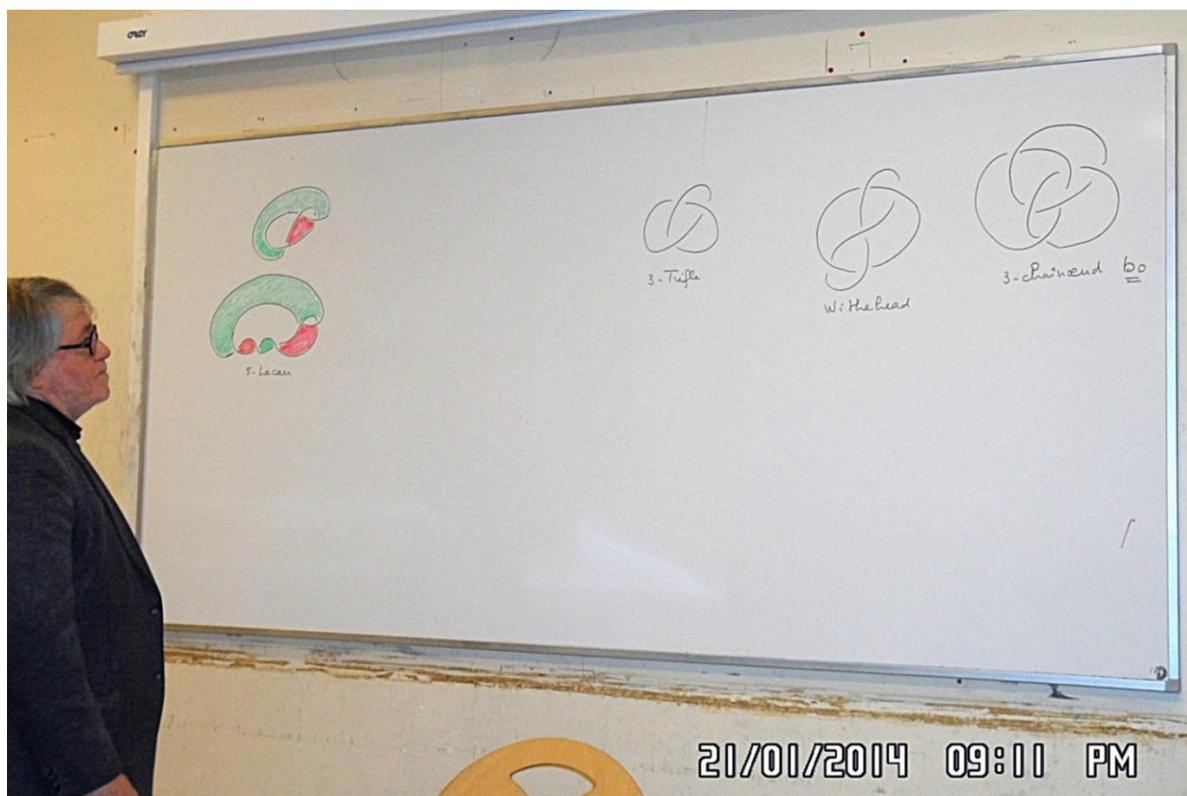


## Jean-Michel VAPPEREAU Cours du mardi 21 janvier 2014 à l'ENS

Jean-Michel VAPPEREAU *	94
<b>Théorie des nœuds propres du symptôme paranoïaque</b>	à l'ENS,
mardi 21 janvier 2014 à Paris	<i>Du traitement contingent de la psychose paranoïaque par le sujet de la personnalité lui-même lorsqu'il s'adresse à un autre.</i>
<a href="#">MP3</a> ,	
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : <a href="#">elp</a> , <a href="#">staferla</a> , <a href="#">gaogoa</a> , LACAN. J, Textes : <a href="#">elp</a> , <a href="#">staferla</a> ,
22 janvier 2025  restructuration en COURS	VAPPEREAU.J-M, <a href="#">Site</a> , & sur <a href="#">gaogoa</a> ,  Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : <b>clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</b>



## Sommaire du cours.....

Le nombre l'enlacement  $\Sigma$ , l'homologie, l'équivalence, les sections transverses 1

Les chainoeuds et les chaînes, 4,

Le nœud, 7,

Du nœud de Lacan, à la chaîne borroméenne de Lacan, 8,  
les sections transverses,

10 La dualité, les surfaces, les nœuds ou la chaîne comme bord !, 10

De la nomination, un acte, 11,

de l'écriture, de la danse, de la musique et du chant, de la parole dans le langage,

Orientation dans le nœud borroméen, le champ de la lisibilité, 13

du lien social....en politique, en psychanalyse,

Apprendre à lire.... avec la psychanalyse....

L'homotopie, 15

nœuds et surfaces, bouteille de Klein, bande de moebius, intrinsèque extrinsèque, 16,

Le nœud, le trèfle et la paranoïa,

20 de l'orientation par la caractéristique, par la torsion,

Les surfaces orientable et les objets des pulsions dans la psychanalyse

Du nœud de Lacan à la chaîne borroméenne de Lacan, 18

du lekton, de la lisibilité, les incorporels,

l'absence de lecture chez le paranoïaque,

du Lacan aux non-Lacan... aux chaînes .. !

Le borroméen qui correspond au Lacan, 21

deux types de croisements dans le Lacan

du multi-faux –trou, 23,

De l'homologie, 24

30

du chainoeud, 25

le symptôme de la psychanalyse pour la psychose : Schreber

le Sinthome de la psychanalyse jusqu'à ce jour : Schreber-Freud

définition du symptôme

Joyce enfin à sa place !

La psychose, nouveau symptôme de la psychanalyse,

du nœud à la chaîne de Lacan, la personnalité, 26

40 Le transfert, définitions, 27  
de la folie et de la psychose,  
sections transverses dans le Lacan

Faire une psychanalyse avec ou sans vodka ! 29  
ajouter un zest de Surmoi !  
Les dessins qui parlent .... !!!

Nombre d'enlacement, sections transverses, nombre de nœud, 30

Le mouvement nœud, 31

Bibliographie, 32,

Sommaire, 33

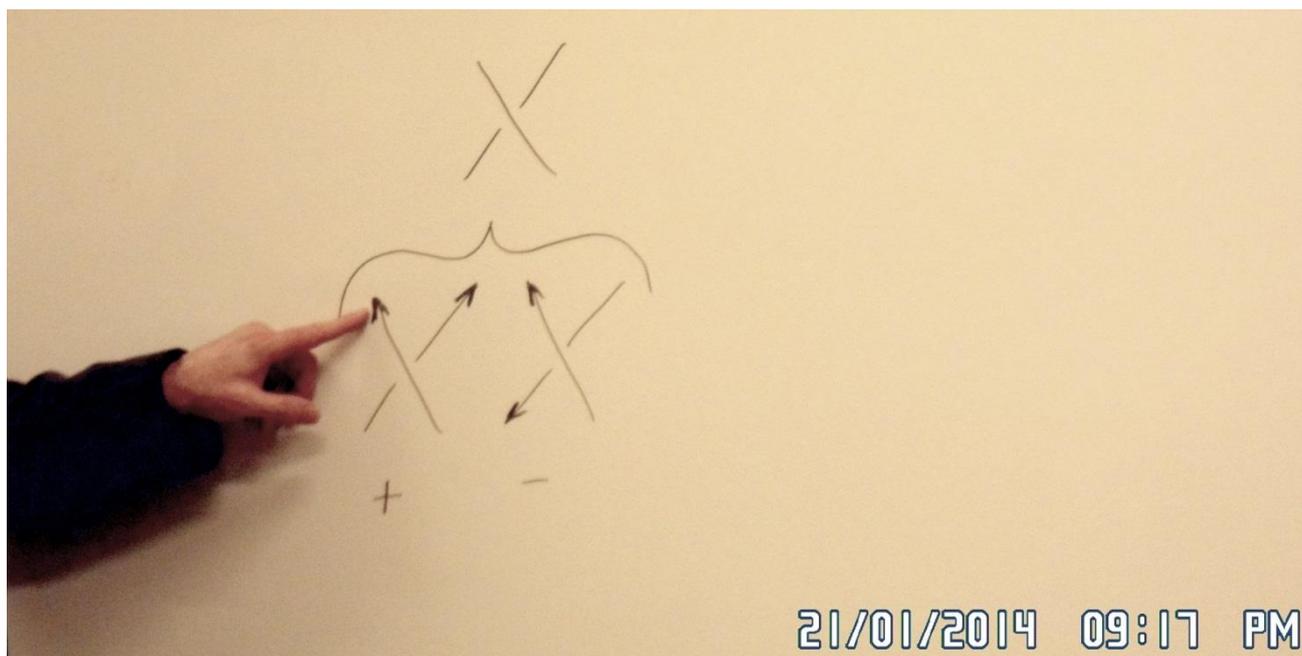
50

60

I-00.00

### Le nombre d'enlacements, l'homologie, l'équivalence, les sections transverses

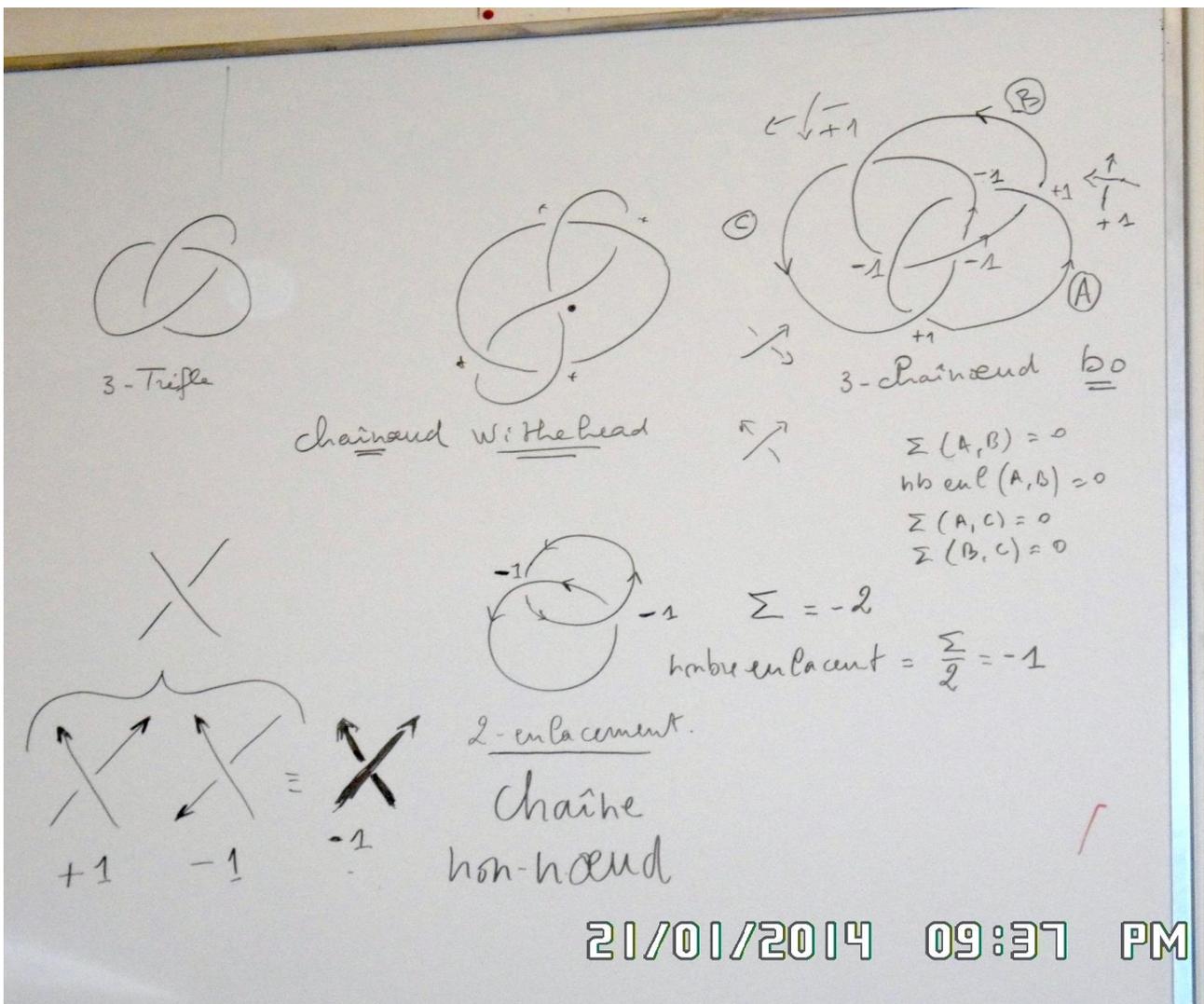
- 70 **Cette séquence de trois nœuds**, qui appartiennent au plus petit nœud, le trèfle présente trois croisements, il n'y a pas plus élémentaire, en ce qui concerne les nœuds, depuis longtemps, dès les années 1970, il a été repéré qu'il existait **un lien entre ces trois là**, .. ?, il y a une relation assez singulière entre le trèfle le Whitehead, ça aussi ça s'appelle chaîne-nœud, **chaînoeud**, et ses cinq croisements, on va y mettre le chiffre, chaînoeud de Whitehead, là il y a deux ronds, là il y a un rond, ça c'est un nœud propre, ça c'est deux ronds, et ça trois ronds, donc ça ce sont des chaînes, et celles là, ce ne sont pas des enlacements, il n'y a pas d'enlacement et si vous calculez **le nombre d'enlacement**, l'indicateur connu dès le XIX siècle, **Tait** les définit dans son article qui s'appelle **On knots**, **Tait** c'est l'élève de **Lord Kelvin**, il étudie les nœuds incité à ça, par Lord Kelvin, qui pensait obtenir en terme de nœud une classification des éléments comme celle de **Mendeleïev**, et donc il y a Tait, le premier, qui est un écossais, qui a dressé un table des nœuds alternés, et donc il connaît le nombre qu'on appelle... ?, donc il sait orienter les croisements, il connaît cette distinction qui fait que quand les croisements ne sont pas orientés, il n'y a qu'un seul type de croisement, ils sont tous équivalents superposables, on peut faire tourner ça dans tous les sens, alors que ce croisement il correspond à deux cas si on oriente les fils, voyez le même croisement, je le redessine deux fois, si j'oriente les fils comme ça avec une flèche, et si le deuxième croisement je l'oriente comme ça, j'inverse l'un des fils, là j'ai un cas plus et la un cas moins, c'est amusant, ça devrait intéresser beaucoup de monde différent, parce que
- 80



- c'est une raison d'être ambidextre, c'est peut-être pas une maladie d'être ambidextre, il y a peut être des raisons, est-ce qu'on tient compte des flèches ou est-ce qu'on ne tient pas compte des flèches, si on ne tient pas compte des flèches il n'y a qu'un seul type de croisement, Jacques ; savez vous que Freud disait qu'il avait deux mains gauches lorsqu'il était jeune, il y a un **texte sur la dissymétrie** où **Freud** dit : jeune je pensais que j'avais deux mains gauches, JMV : dans une lettre, Jacques : oui, un écrit, JMV : oui, mais c'est un article ou une lettre, il l'a écrit plus tard ? ça ne me surprend pas tellement car ..moi je fais beaucoup d'erreurs, de lapsus, en matière d'orientation, parce que la droite et la gauche c'est pas la même chose que le nord magnétique et le sud, pourquoi, parce que la droite et la gauche, c'est un couple d'opposition qui est
- 90

100

lié au corps, le repère il est attaché au corps, donc quand je tourne j'emmène avec moi ma droite et ma gauche, et autour de moi ça change, car quand je suis face à vous, ça c'est la gauche, et quand je me tourne ma gauche reste ma gauche mais ça devient la droite pour vous, donc c'est très différent l'orientation, le pole magnétique est lié au champ magnétique terrestre, et la droite et la gauche sont liés au champ du corps, jacques : intrinsèque extrinsèque, JMV : oui mais le repère est lié à un autre objet, on peut perdre le sens de la droite et de la gauche, comment on fait, c'est comme l'heure, si vous vous réveillez et ne trouvez plus votre droite ou votre gauche, vous pouvez toujours aller dans la rue et lui demander l'heure et hop vous lui demander par la même occasion où est la droite et la gauche ! Est-ce qu'il ne va pas se vexer ! Alors grâce à ce couple on peut s'orienter, **il n'y a pas de nombre d'enlacement dans les nœuds propres**, puisque les nœuds propres sont d'un seul fil, et les enlacements, **c'est le nombre d'enlacements qui concerne au moins deux fils**, 07.05, puisque l'enlacement de plus simple c'est celui-ci (trèfle), ça c'est le nœud le plus simple, ça c'est le 2 de l'enlacement,



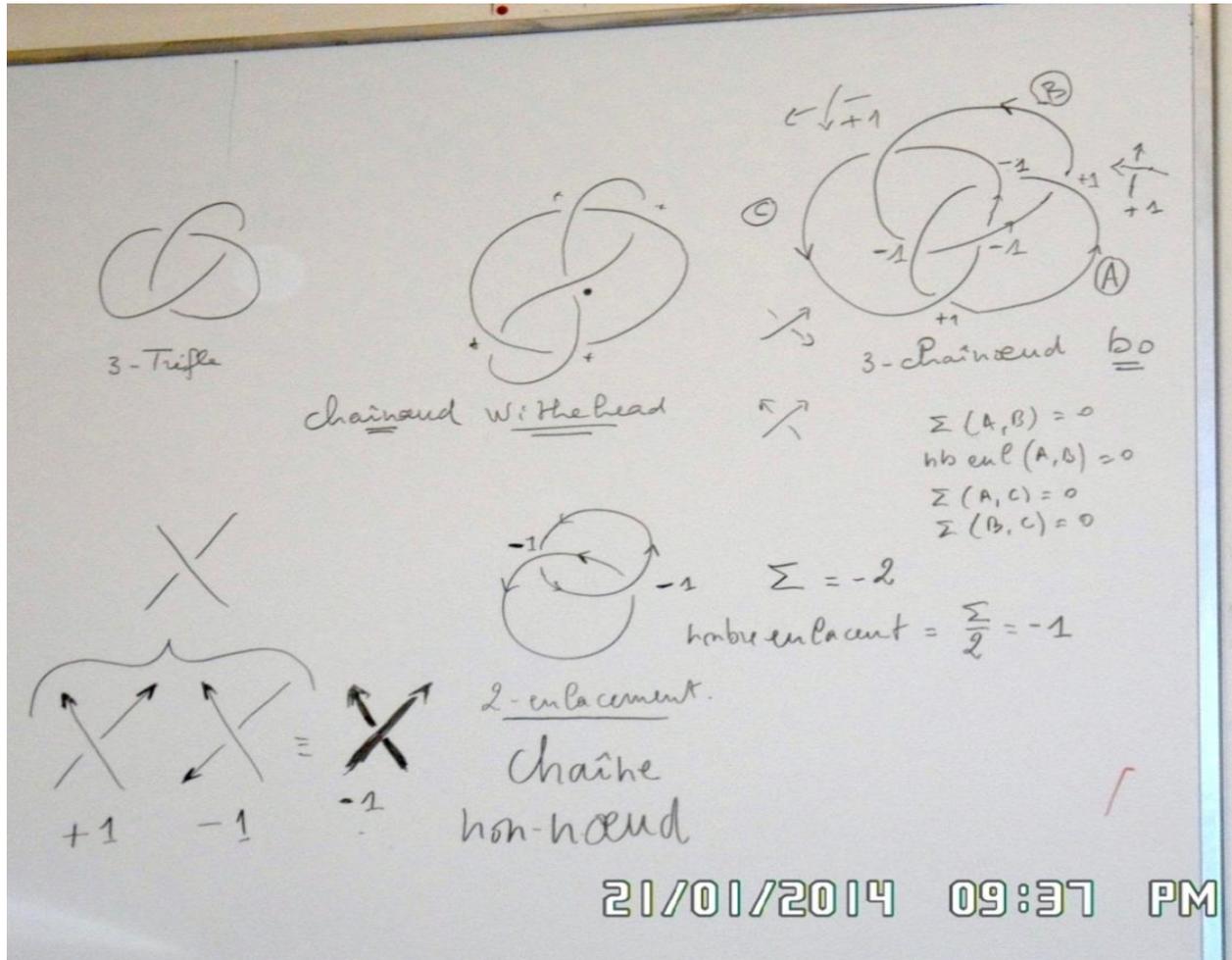
110

Et si j'oriente comme ça ce fil ici et comme ça, ici j'ai un croisement qui va être l'inverse de celui là, bon là j'ai un croisement moins, et pour la même orientation ici j'ai un croisement qui est la tête en bas, et qui n'est pas celui là mais celui-ci, cela passe au-dessus puis celui-là passe en dessous, donc c'est moins aussi, donc si on écrit ça avec un chiffre, c'est moins un, et moins un, ???, 08.38, vous faites la somme de ces chiffres, l'indicateur de chaque croisement en orientant tous les fils, vous faites la somme des chiffres, à partir de là, il

y a deux façon de faire, **si vous avez deux ronds vous n'avez qu'un seul nombre d'enlacement**, c'est le total des indicateurs pour chaque croisement, donc ici **la somme que j'appelle  $\Sigma$** , et là c'est -2, et le **Nombre d'enlacement** c'est la moitié de  $\Sigma$ ,  **$1/2 \Sigma$** , donc ici c'est -1, donc là il y a un enlacement c'est le cas de la dire, puisque je l'ai présenté comme ayant un enlacement, c'est le cas le plu simple, voilà ça c'est l'élément d'enlacement, ça c'est l'élément de nœud, donc il y a les ficelles, une, deux, les éléments de corde, et il y a des éléments de cordes nouées ou enlacées, et vous avez très top au XIX siècle, très tôt, on a inventer peu après Listing, j'en ai parlé la fois précédente, ici, dans **Tait**, élève de lord Kelvin, il définit, il fait cette remarque, qu'un croisement sans orientation tous sont pareils, il n'y a pas d'orientation si on n'oriente pas les fils, et **il suffit d'orienter les fils pour obtenir deux types de croisements qui ne sont pas superposables par une rotation dans le plan**, alors pour les utiliser ces nœuds ? (ces croisements !) vous pouvez les dessiner sur un petit bout de bristol et les balader car en tournant ils restent équivalents à eux-mêmes, et ils ne se superposent jamais, si ils tournent dans le plan, et **grâce à ça, à partir de deux ronds, des chaines, pas dans les nœuds propres, vous pouvez calculer le nombre d'enlacement**. Alors si vous calculez le nombre d'enlacement, en considérant les croisements entre les deux fils, alors dans celui là, le Witehead, vous avez un croisement propre, celui-là il ne va pas rentrer dans le nombre d'enlacement, il faut s'intéresser aux relations d'une corde avec une autre corde, comme dans tous ces dessins que j'ai mis là il n'y en a que deux, ha non là, il y en a trois, il faudra faire attention, il faudra calculer le nombre d'enlacement de chaque rond, avec chacun des autres, et donc là on va voir apparaître un nombre d'enlacement qui est global, et qui est différent du nombre d'enlacement local, là c'est un enlacement de un avec un autre, ici où vous n'avez que deux fils, vous aurez les valeurs d'enlacement de deux fils et vous n'aurez aussi qu'un nombre d'enlacement, ce sera la moitié de la somme des chiffres que vous pourrez mettre ici, alors quelle que soit l'orientation, si vous choisissez une orientation vous allez obtenir plus, et si vous choisissez l'orientation inverse d'un fils vous allez obtenir moins, si vous changez l'orientation des deux vous revenez au précédent, si je mets celui là vers le bas ça va faire la même chose que ça mais la tête en bas, .. ils sont superposables ou non, dans des rotations dans le plan, c'est pour ça que je vous conseille de le dessiner sur un élément de papier, plat, qu'on peut faire tourner dans la plan, alors je ne calcule pas le nombre d'enlacement ici, c'est la même chose qu'ici, je vous laisse faire si vous choisissez une orientation ou une autre, (pour le Witehead) si vous rencontrez des difficultés ou si vous avez des questions vous pouvez me les poser la semaine prochaine, je ne le fais pas, il faut faire la même chose que j'ai fait là, il faut comparer chaque croisement après avoir orienter les fils, on va s'intéresser à ce cas là, le borroméen, car il est franchement différent des cas où il n'y a que deux ronds, dans une **chainoeud** de trois ronds, et vous allez pouvoir vérifier par ce calcul que c'est une chainoeud, mais pas une chaine,

### Les chainoeuds,

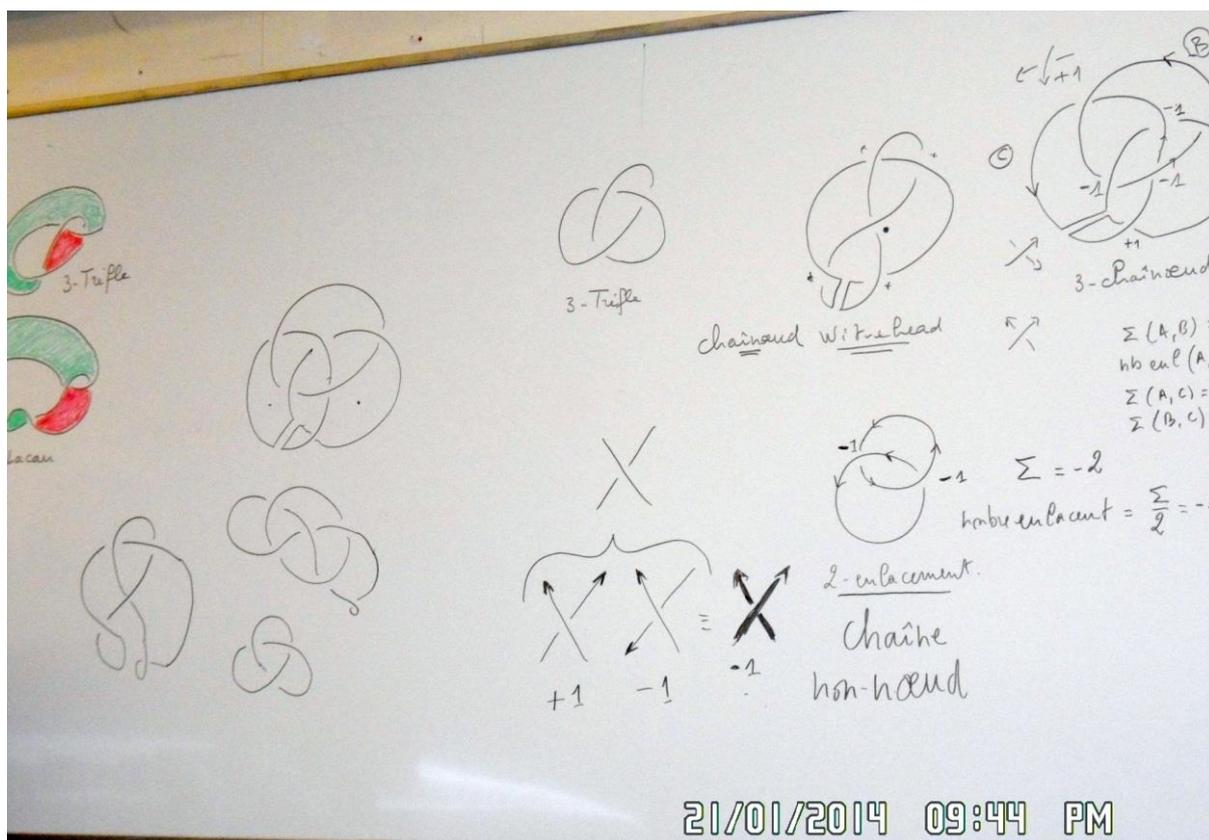
car qu'est-ce que ça va être les chainoeuds, les chainoeuds ça va être des chaines comme s'en est aperçu **de Brune**, ça l'a émerveillé, dans son article **De l'enlacement**, vers les années 1900, il s'émerveille de découvrir le borroméen, il ne voit pas encore le Witehead, mais il découvre le **borroméen, il y a des chaînes qui tiennent et il n'y a pas d'enlacement dedans !**



150

Et c'est ça qu'on va vérifier que c'est bien une chainœud et pas une chaîne ! ça c'est une chaîne, (deux ronds enlacés) et je considère les chaînes comme des non-nœuds, alors que ça c'est des chainœuds, link knot, alors qu'est-ce qui fait ce caractère de chainœud, c'est que ça tient mais il n'y a pas d'enlacement, comment c'est possible, alors là on va le calculer sur cet exemple, je vais ici faire le tour périphérique vers l'extérieur, et orienter les trois comme ça, et à partir du moment où je fais ça comme ça, j'ai un croisement comme ça, alors ce petit croisement il est +, lui c'est un +1, et ici, je le compare à ces deux là, c'est aussi un +1, donc pour l'orientation que j'ai choisi, tous les croisements sont +1, ça il faut que vous le vérifiiez, c'est comme faire cet exercice là, chiffrer cette figure, pour cela faites comme moi, vous les dessinez sur un repère mobile et vous les rapprochez de votre dessin, ici c'est plus 1 aussi, je le fais une dernière fois, c'est comme ça, ....16.54..., alors le changement d'orientation inverse le signe du croisement et l'inversion des fils avec la même orientation, je le redessine ici, et bien ça c'est un moins un,

160



- Non attendez, j'inverse les fils de celui-là, donc je vais prendre ça comme ça et comme ça, voyez, c'est les même flèches que le plus 1, mais **j'ai inversé le croisement**, j'inverse le passage dessus dessous, et bien celui là n'est plus équivalent à celui là, et si je le fais tourner d'un quart de tour, on voit bien qu'il est superposable à celui-ci (-1). **Egal moyennant ¼ de tour !** Il est superposable, on est dans **une géométrie** assez proche **d'Euclide**, parce qu'une géométrie qu'en vous l'étudiez à l'école élémentaire, les débuts de la géométrie, ça s'appelle les cas d'égalité des triangles, 18.19, et la première façon de repérer les triangles égaux, c'est de les superposer, **deux triangles superposables sont réputés égaux, c'est ça la relation d'équivalence**, les rotations dans le plan et les superpositions, c'est quelque chose d'assez commun, en géométrie, donc les types au XIX<sup>ème</sup> siècle, comme Tait quand il commence à étudier ça, il commence de cette manière, c'est pas trivial, seulement vous avez oublié quand vous avez commencé à étudier Euclide, oublié le cas d'égalité des triangles, ensuite vous avez oublié les théorèmes, ensuite il y a des moyens différents de repérer les triangles qui sont équivalents, égaux ou superposables, la mesure des trois angles n'est pas superposables, parce qu'ils peuvent, il y a la similitude, ils peuvent être semblable, ils ont les mêmes angles, mais ils ont subi un facteur **d'homothétie**, ils ont plus grands ou plus petits, donc voilà je n'ai que des croisements positifs, alors pour aller plus vite, Jacques : moi je trouve des moins un à l'intérieur, JMV : non, tous sont des plus un, regardez ... celui là .. !!!!!, ha non ! Tien ! celui-là est -1 ! Ha vous avez raison, les trois sont -1, alors qu'est-ce que ça va produire comme effet, Jacques : 0, JMV : attendez 0, n'allez pas trop vite, ça va produire 0, si je considère, comme être « **enceinte** » ??? 20.36, les deux croisements qui sont déterminés par les deux mêmes ronds, si je prends ce rond que je peux appeler A, ce rond A et ce rond B, et bien ce croisement c'est un +1, et là l'autre croisement c'est -1, donc  $\Sigma$  va être égal à 0, donc le nombre d'enlacement c'est 0. Entre A et B, on l'écrit comme ça : **le nombre d'enlacement entre A et B = 0**. Parce que la somme des indices entre A et B, est égale à zéro. Alors justement dans la littérature mathématique ils n'insistent pas beaucoup sur **la différence entre le nombre d'enlacement local**, des ronds deux par deux, ils laissent ça à la charge de tout le monde, mais c'est emmerdant dans la plupart des textes qui traitent des enlacements, ils ne prennent pas

190 tellement le soin d'essayer de distinguer, ce que je suis en train d'essayer de distinguer pour vous : le nombre d'enlacement local **et le nombre d'enlacement global**. Le nombre d'enlacement entre deux ronds et le nombre d'enlacement global, Jacques : c'est normal, car A et B ne sont pas enlacés, donc c'est zéro ! JMV : c'est zéro, c'est ce que j'ai écrit ici, 22.05, maintenant si je fais A et C, et bien ça va être A et B ça fait zéro aussi, -1 et +1, et B et C ça va être +1 et -1, ça va être zéro, donc les 3  $\Sigma$  sont égaux à zéro, et donc les trois nombres d'enlacements sont nuls, puisqu'on divise 0 par deux, donc ça ne fait rien, et vous voyez qu'il n'y a pas d'enlacement dans cette chaîne,

### Le Nœud,

200 c'est une chaîne sans enlacement, c'est ce que j'appelle une chaînoeud, **elle tient mais elle ne tient pas « grâce à des enlacements »**. Donc **elle tient grâce à ce qu'on va appeler : Nœud** ! Et vous vérifierez qu'ici ces deux ronds ne tiennent que du fait d'un nœud, et c'est ça qui était remarquable pour nous, avec le trèfle, le Witehead et le Borroméen, il y avait une série de trois nœuds, dont deux chaînoeuds, et ils ont une autre relation, ils n'ont pas de nombre d'enlacement, dans les nœuds propres c'est fatal, puisqu'il n'y a qu'un fil, il ne peut pas y avoir d'enlacement puisque l'enlacement ça se passe entre deux fils, **et l'enlacement global c'est la somme des enlacements locaux**, des fils pris deux par deux, c'est la somme de ces trois là, et moi j'ai pris beaucoup de soin à distinguer ces deux sortes d'enlacements, et ça m'a donné beaucoup de travail, parce que j'ai dû rédiger avec beaucoup d'attention et de soins, ce qui se trouve là, à la fin de ce chapitre III, Des chaînes non orientées par la caractéristique, j'ai été amené à définir la relation  $R \Sigma$ , d'équivalence, et le R enlacement d'équivalence, pour distinguer les enlacements locaux (entre deux ronds) et la somme des enlacements, c'est-à-dire un nombre d'enlacements global, et bien dans la plupart des traités mathématiques sur cette question, ils ne font pas la distinction, vous êtes supposé comprendre, vous apercevoir vous-même, **qu'il y a deux façons de s'y prendre avec les enlacements, soit localement, soit**

210 **globalement**, bin oui, parce qu'il y a des choses qui vont disparaître dans la somme, par exemple vous pouvez avoir zéro globalement, mais si ce sont deux enlacements inverses l'un de l'autre, un + et un -, et la somme globale ce sera zéro, ça ne sera pas la même chose si tous les enlacements locaux sont nuls (entre deux ronds), c'est là qu'on aura **la chaînoeud, quand tous les enlacements locaux sont nuls** ? Alors qu'est ce qu'il y a comme autre relation entre ceux là, on va voir qu'il y a plusieurs raisons de les considérer comme **homologues**, ils sont tous les trois homologues, et on va essayer de définir une relation d'équivalence qui s'appelle **l'homologie**, de manière à ce que ce soit une relation d'équivalence, et à ce que le quotient par cette relation d'équivalence, c'est-à-dire des classes d'équivalences de nœuds homologues, on appellera ça : **Un nœud** ! C'est-à-dire **que le trèfle, le borroméen et le Witehead, ça va être le même nœud** ! **Parce que les trois exemplaires ont des nombres de fils différents, mais ils ont plein de propriétés qui font qu'ils sont**

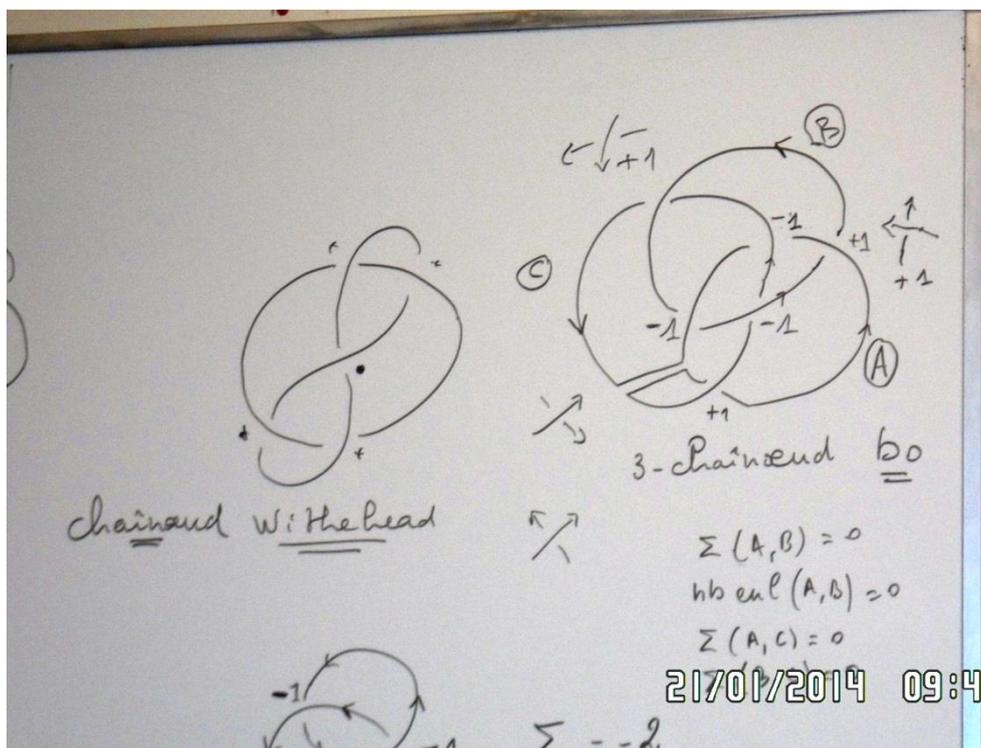
220 **équivalents et c'est là qu'il y a une grande difficulté, c'est de bien définir cette relation d'équivalence** ! Pour pouvoir définir cette notion de nœud, ils sont noués pareil, même s'il y a des nombres de fils différents, ça c'est une chose que je tiens en commun avec **Thomé**, Thomé, pour des raisons différentes dans ses études de tresses, **il avance que le nombre de fils n'a pas d'importance**, je ne sais pas qu'elles sont ses raisons, mais moi je vous dis mes raisons, c'est que je peux construire une relation d'équivalence entre ces trois objets, et que du coup, **la classe d'équivalence des objets homologues, c'est le même nœud** ! Puisqu'ils sont équivalents ! Ce qui les distingue, c'est le nombre de ronds !

Alors on va avancer lentement, car parce que ensuite pour n'importe quel nœud de trèfle, 27.14, en commençant par les nœuds de Lacan, dont j'ai commencé à parler, ça c'est les nœuds de Lacan qui sont colorés, ça c'est le trois trèfle dans sa présentation duale, on va voir **qu'il y a aussi une chaîne qui**

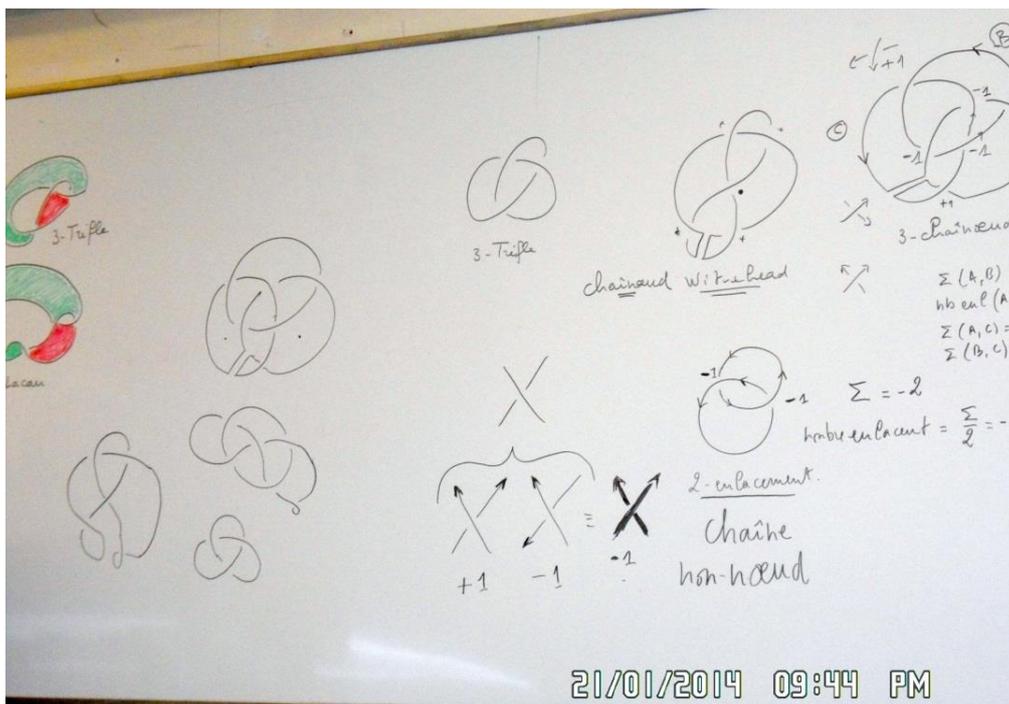
230 **correspond au nœud de Lacan au premier nœud qui n'est pas trèfle ! Il y a aussi une chaîne borroméenne qui lui correspond**, bon c'est le programme, on va avancer lentement pour bien voir toutes les étapes.

Du nœud de Lacan à la chaîne borroméenne de Lacan,

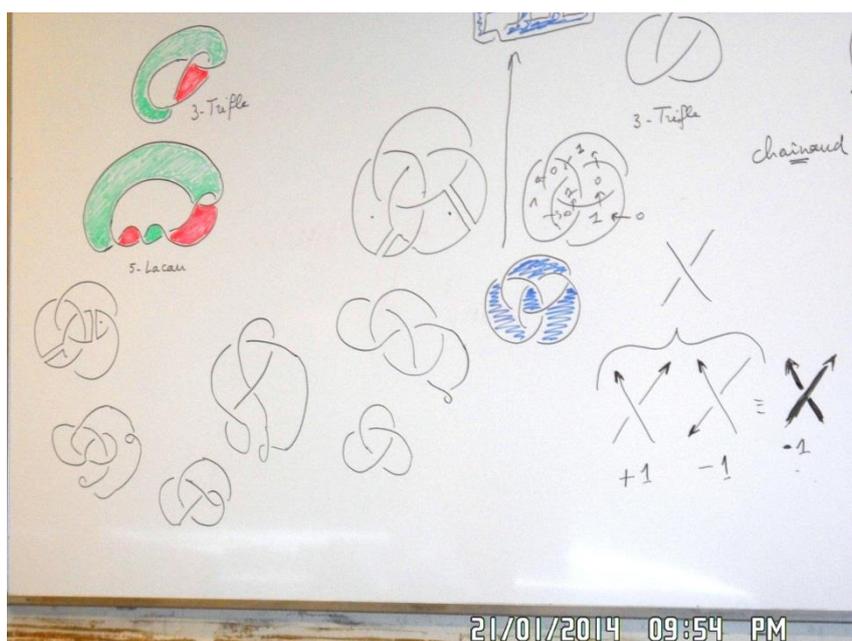
Alors il y a une première chose qui fait voir l'équivalence, c'est quelque chose qui va conserver les nombres d'enlacements locaux, 28.02, ce que je vais faire, parmi les nœuds, c'est zéro, ça ne va pas ajouter d'enlacement, si je fais une mise en continuité ici, par exemple, je fais une mise en continuité dans cet objet,



J'appelle ça dans Nœud, des sections transverses, si je fais une section transverse comme ça, donc je reprends la même figure, j'ai un borroméen mais comme ça, et je fais une section transverse ici,



240 Qu'est ce que j'obtiens, je n'aurai peut-être pas dû la faire ici, mais la faire ailleurs , fée- railleur, là on obtient une Witehead, vous en êtes d'accord, je vais déformer ça pour qu'on voit mieux que c'est une Witehead, je garde ici ce qui dans le rond n'a pas été affecté par la mise en continuité et je défais cette boucle, je vais garder cette boucle mais je vais déformer cette zone de trois, ce triskel, il porte une petite boucle et je vais le dessiner comme ça, et cette partie là qui était un triskel qui est réduite à un croisement, qui est juste une maille, je vais le dessiner comme ça, on commence à le voir que c'est le Witehead, et c'est bien le même, donc il y aura un Witehead inverse, **un borroméen inverse, et un trèfle inverse, si j'inverse tous les croisements, tous les dessus dessous**, il y a deux nœuds différents, mais les trois objets c'est le même nœud dans chacun des deux cas, et regardez si je fais une mise en continuité dans le Witehead, par exemple si je fais une mise en continuité ici,



250

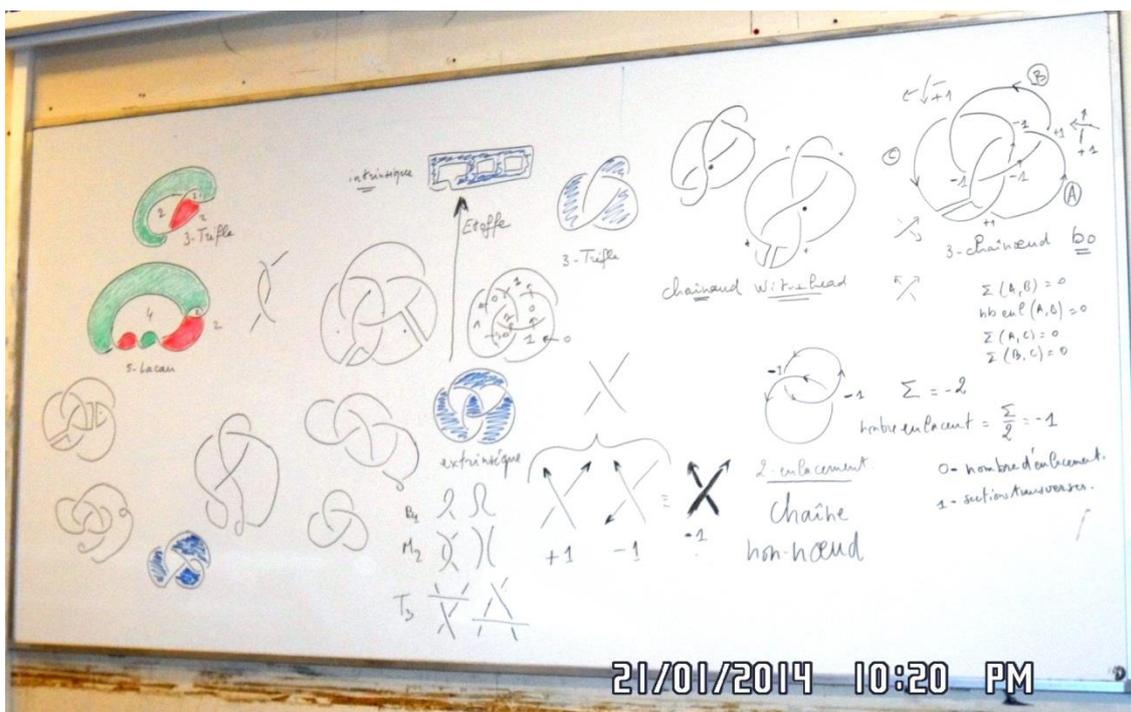
Et bien ce Witehead, il y a deux boucles qui sont accrochées mais ça va donner un trèfle, je vous le dessine, si je reprends le Witehead qui est là comme ça, ici il y a des boucles, ici, j'ai une petite boucle, ces boucles en les défaisant, j'obtiens le trèfle, donc voilà, on a vu qu'il y avait une première raison de les appeler nœuds, que ce soit **des chaînes ou des nœuds, qu'il y ait un fil, ou plusieurs fils, la première raison de les appeler des chaînœuds et des nœuds c'est que il y a le calcul du nombre d'enlacements**, et maintenant si je fais des sections transverses, alors vous pouvez trouver que la notion de section transverse est encore insuffisamment définie, par ce que vous voyez que j'ai choisi de faire des sections transverses sans vous dire pourquoi j'ai choisi de les faire à tel endroit ou tel autre, vous pouvez me dire pourquoi vous faites la section transverse à tel endroit, car ça peut changer des choses, je peux vous transformer le borroméen en un nœud qui n'est pas un nœud de Lacan ou un dual de Lacan, c'est-à-dire qu'il fait parti des autres, là j'ai fait deux sections transverses sur celui là, une ici et l'autre que j'ai faite dans cette partie (effacée au tableau), j'obtiens un trèfle, si je fais les deux sections transverses dans le borroméen, dans le même type de zones, soit les zones pleines, soit les zones vides, ça j'en ai parlé la semaine dernière, mais je vais vous le redéfinir,

260

### **La dualité, les surfaces, le nœud ou la chaîne comme bord !**

270

c'est le fait qu'il y a une dualité des zones, à chaque fois qu'on passe un arc on change de type de zone, donc sur le borroméen que je redessine à côté, je vais définir l'extérieur comme étant zéro, 34.08, je passe un arc et je mets 1, je passe un autre arc et je mets 0, à chaque fois que je passe un arc, plein arc, pas près des croisements, c'est pas la peine d'aller pinailler sur ce qui se passe autour des croisements, parce que là vous ne vous en sortirez pas, si jamais vous êtes emmerdé avec ça, la raison en est finalement que l'on doit construire une surface avec ça, je ne passe pas au travers des croisements pour changer de zone, mais au travers des arcs, mais plein arc, donc ici, j'ai 0, ici j'ai 1, ...voir le dessin, j'ai fait un tour et j'ai numéroté toutes mes zones, et ces zones en choisissant que toutes les zones extérieures soient blanches, les zones qui sont 1, je leurs mets de la couleur, je vais peindre la surface d'empan de ce nœud en bleu, partout où il y a 1, je mets du bleu, qu'est ce que je fais apparaître : une surface, dont j'ai parlé la semaine dernière, **une surface dont le nœud ou la chaîne est le bord**, ce sont des bords de trous, ici vous avez un truc qui est comme ça, avec des trous, **il y a trois composant de bords, c'est une bande de moebius, ça c'est sa structure intrinsèque, et bien les bords de la surface sont les composants du nœud**, le rapport entre ceci et ça, ça c'est dans Etoffe, mais je le reprends dans Nœud et aussi dans Etoffe, ça c'est la structure extrinsèque,



- 280 Il y a un nœud dans l'espace, cette surface elle est tordue, et nouée sur elle-même, ce qui fait qu'il apparaît des nœuds, des enlacements, ou des nœuds de ses composants de bord, ses composants de bord, c'est les bords des trous, et donc les sections transverses, j'étais en train de vous dire que si je fais des sections transverses dans deux zones qui sont bleues, dans un borroméen je suis sûr que j'obtiens un trèfle, ça c'est bizarre vous pouvez explorer le truc, et si je fais une section transverse dans le bleu, et une section transverse dans une zone blanche, j'obtiens un Listing, dont on a parlé dans la première leçon, je vous le montre en dessinant ici de nouveau mon borroméen, le même et je refais une coupure la même coupure dans la première zone, ici, c'est dans le bleu, et je vais faire une coupure n'importe où dans une zone blanche, de cette épure ? là, à l'extérieur, ou bien dans les trois trous qui apparaissent ici, si je fais une coupure ici, en travers du blanc, et bien j'obtiens pas un trèfle, je suis sûr que j'obtiens un Listing, donc **il y a**
- 290 **quelque chose entre les nœuds propres et les chaînes, c'est ça qu'on est en train d'essayer de faire apparaître, et on va mettre ça à l'épreuve ensuite d'en faire un argument pour étudier les nœuds,** regardez pourquoi je dis que c'est une **Listing** ici, je déforme cet objet, lentement, (à gauche du tableau), bon maintenant je défais les boucles, et cet objet je défais les boucles, je vais rétracter ça comme ça, vous n'avez pas trois croisements vous en avez quatre, c'est pas un trèfle, et c'est ça ma méthode de lecture des nœuds, plus vous allez mettre de couleurs là-dedans, et des surfaces et des pleins et des vides, vous allez pouvoir apprécier la différence entre les deux objets, parce que sinon c'est dur à dire, je suis d'accord avec vous, c'est une méthode de lecture, c'est un apprentissage de la lecture, c'est quelque chose qu'il faut faire parce que, il faut le faire pour son compte, car on continue à se tromper pendant longtemps, on fait des lapsus, on fait des erreurs, mais petit à petit on peut introduire des indicateurs qui font que ça devient lisible, vous avez
- 300 un deux trois quatre croisements, ici vous n'en avez que trois, **Etoffe et Nœud sont comme des dictionnaires pour décrire les nœuds, c'est un vocabulaire,**

### De la nomination,

en avançant, j'invente une langue pour parler de ça, j'invente des moyens, des techniques, et j'invente une langue, parce que si vous nommez les singularités, vous allez les voir, si vous n'avez pas de nom pour les nommer, les compter c'est une chose, ça donne un chiffre, mais c'est de donner des noms, on a beaucoup

discuter de ça avec Soury, quand Soury ne connaissait pas quelqu'un qui venait dans son cours, il donnait des noms aux gens, moi pendant très longtemps il ne savait pas comment je m'appelais, et j'avais une moustache à l'époque, et il m'appelais moustache, et il y a des carnets de Soury, où on voit Moustache, jusqu'au jour où il a su comment je m'appelais, et on était tout à fait d'accord sur ce point, que justement on

310 était pas comme les psychologues, comme ces fadas de religieux, qui croient que le nom c'est sacré, qu'il faut une patente pour donner un nom, Père, Mère, non, pour nous il est banal de donner un nom, c'est un acte, mais c'est une chose qui est extrêmement importante pour lire, **il faut nommer les parties même de l'objet**, je me souviens que quand on a fait Essaim, avec un gars qui n'était pas en analyse et qui a fait Essaim avec nous, un *Cinémaste ?*, 42.36, qui travaillait au ministère de l'intérieur, il était sidéré le mec et il nous disait mais comment vous faites pour oser donner des noms aux choses, parce que dans la Bible c'est Dieu qui désigne, alors tous les curés qui sont dans la psychanalyse et dans la psychologie, ils sont là, nom, transmission, transmission, nom, la transmission c'est le mot d'esprit, chez Freud et chez Lacan, et Lacan insiste, il n'y a pas besoin de patente pour faire un mot d'esprit, donc la transmission c'est pas ça, c'est quand même incroyable de faire porter au notaire, à l'héritage, tel qu'il est chez nous, dans les rites, qui

320 existent, je ne méconnaissais pas qu'ils existent, mais de leurs conserver cette charge antique, c'est comme la charge du médecin qui continue à être une charge religieuse, **Lacan** le dit très bien dans son petit texte sur **le Trieb freudien**, c'est pas un signe de civilisation que de confondre La pensée sauvage où les indiens ont inventé les mythes pour pouvoir nommer les choses et se souvenir et accumuler l'expérience, et ensuite dans les religions apparaissent des textes écrits, et l'écriture est différente de la parole, et dans la pensée sauvage et bien n'importe qui racontait des histoires, le lien entre les mythes et les noms propres et les choses sacrées, les mythes qui ne sont pas sacrés, qui sont des choses profanes chez les indiens, le lien entre **la Pensée sauvage de Lévi-Strauss**, et l'usage des noms dans les religions, il y a un truc qui fait une violence extraordinaire à la langue, c'est l'écriture, et qui va devenir quelque chose de dominant dans certaine civilisation qui écrivent, alors c'est des différences qu'il faut faire, nous ne comprenons pas ce continent

330 formidable qui s'appelle l'Afrique, là où la parole est dominante, beaucoup plus que l'écrit, les africains c'est pas parce qu'ils sont plus proche de la nature, c'est des civilisations qui sont dans la parole, et étant dans la parole, c'est des civilisations qui chantent et qui dansent, et **la danse et le chant et la musique sont des activités de parole mais dans le langage**, et c'est pas forcément interprétable en terme de rituel, ça peut l'être mais pas nécessairement. Il ne faut pas projeter nos conceptions occidentales, parce que nous sommes des gens de l'écriture, sur ceux qui parlent, donc **nommer c'est un acte, mais pas un acte sacré ni religieux, c'est un acte profane**, mais vous voyez que malgré la transformation de l'ancien régime dans la révolution française, l'état civil religieux qui était écrit dans les registres de baptême, puis transporté dans les mairies, et bien ça n'a pas beaucoup transformé la position des sujets vis-à-vis de ces questions, ce sont des questions d'investissements, c'est ce qu'on appelle chez Freud l'investissement, c'est investi ! Et qu'est ce que c'est que cet investissement on sait bien que c'est l'investissement libidinal, libidinal, ça ne veut pas

340 dire la génitalité, le corps dans la reproduction mammifère, c'est érotique, et ça peut prendre une dimension sacrée, ce sont des lectures, c'est des façons de considérer la parole, et l'écrit, c'est dans cet écart qu'il faut réfléchir à ces questions, alors ici il s'agit de dire, et dans une lecture de lire et d'introduire des mots,

### Orientation dans le nœud borroméen, le champ de la lisibilité

voyez j'en ai pas mal de mots, donc ça je l'ai appelé surface d'empan, et coupure dans les surfaces d'empan, si je tiens compte de la surface, **je sais m'orienter dans le nœud borroméen**, si je fais **deux coupures dans la surface d'empan d'un nœud borroméen** quand elle est bien définie, tout ça c'est dans Nœud, et bien **j'obtiens un trèfle**, si je fais **une coupure dans la surface et une dans le vide et bien j'obtiens un Listing**, à tout les coups, par contre si je ne fais **qu'une seule coupure, j'obtiens toujours un Witehead**, et le Witehead, c'est une coupure dans le borroméen, et une seconde coupure dans le plein parce que là j'ai coupé dans le plein, ici j'ai coupé dans le plein et ici j'ai fait une coupure dans le plein ici, si je suis ma déformation, mes coupures sont dans les pleins et c'est bien pour ça que j'ai obtenu un trèfle dans le premier cas, dans le second cas j'obtiens autre chose, un Listing, **la question est de savoir se situer dans cet espace autour des nœuds, comment suivre comme au judo des pentes, comment suivre des orientations**, il y a quelque chose, c'est pas un champ magnétique, c'est pas un champ de gravitation, mais **c'est un**

**champ de lisibilité, c'est pour ça qu'on va pouvoir parler d'une écriture.** Seulement ça ne deviendra une écriture seulement lorsqu'on sera à même, non pas d'une manière rév(f)érencieuse, sacrée, religieuse de le lire, c'est quand **on sera capable d'en parler c'est-à-dire de l'utiliser dans le lien social**, moi je tiens que le travail dans un lien social est crucial, c'est pas du tout la collectivité, je ne dis pas que c'est une affaire collective, **Lacan** nous dit bien ça dans **Radiophonie** : si vous prenez le langage par le côté collectif, vous êtes foutus, vous allez dire des conneries, c'est pas la question que ce soit collectif, c'est la question qu'il y ait du lien, social, c'est pas nécessairement faire une communauté, faire une foule, Freud a fait la théorie du lien social foule, l'Armée, l'Eglise, c'est la base de l'identification du Moi, et c'est un fait qu'encore aujourd'hui nos Etats les plus modernes continuent à utiliser la même chose, regardez aujourd'hui, pour diriger un pays on fait quoi, il y a une réunion qu'on appelle conseil, et un leader qui va distribuer la parole, c'est fait

comme là on est dans une classe et je suis en train de parler, **on est dans une situation de foule**, je ne le méconnaissais pas, et mon rôle il est de ne pas abuser, de ne pas utiliser du tout ma fonction de leader, 50.26, d'idéal du moi, c'est un problème, j'ai le même problème ici qu'à Buenos Aires, je suis d'avis, que la psychanalyse, **Lacan** nous dit, il y a d'autres façon d'instituer du lien social, par exemple, **cartel**, et je pense que le cartel est crucial, et moi je dis toujours, faisons des cours comme vous voulez, mais **faisons des cartels**, pour travailler ces questions faites des cartels, réunissez vous avec trois quatre personnes, désignez un +1, il y a une toqué de freudisme dans un cartel, que **Lacan** a ajouté à l'intention de Bion, **c'est le +1**, c'est Bion qui a inventé le cartel et vous savez à quelle occasion, dans la psychiatrie anglaise et la guerre, **Lacan** explique que Bion a proposé cette idée de Cartel, mettez vous par petits groupes de trois quatre, cinq, comme vous voulez, faites n'importe quoi, mais faites quelque chose, choisissez un objet, Bion il demande ça, à qui ?, aux réfractaires, qui ne peuvent pas, qui refusent de rentrer dans cette armée, 51.42, dans cette armée que l'Angleterre est en train d'essayer de lever, toute la population doit devenir armée car ils sont isolés en Europe, donc **Lacan** trouve ça formidable, donc les psychanalystes il y en avait, il y en a, et des **analysants en chemin, ils ne devraient pas supporter de faire un groupe, à part un cartel, puisque comme le dit Lacan l'objet a ça ne se partage pas, on ne peut pas faire une collectivité analytique, on ne peut faire qu'un discours, c'est-à-dire un lien social.** Et moi je prétends que ce lien social est profane, la principale raison qu'on peut opposer à cette idée, c'est des préjugés, qui sont malgré la République française, sont des préjugés religieux, qui continuent, malgré le code Napoléon, Napoléon a repris le droit canon, vous n'avez qu'à lire Legendre, il vous explique ça très bien, qu'on réécrit et ça vous donne le droit napoléonien, et le droit qu'on rencontre dans tous les pays modernes, ça a traversé la scolastique, et c'est extrêmement intéressant de voir **Legendre** qui nous explique qu'entre le bon argent, entre le service public et la finance, cela date du droit canon cette opposition, moi je pense qu'il y a des meilleurs termes pour bien

formuler les problèmes politiques d'aujourd'hui, et ce service publique, le pape considérerait qu'il y a le bon argent du ciel, et le mauvais argent de la terre, donc chez nous c'est devenu le bon argent de l'Etat, et le mauvais argent de la terre, celui des affaires, celui du trafic, il n'y a aucune raison de crédit ça, mais ça fonctionne encore, le service publique ou la finance, moi je suis opposé au financiarisme, pas parce que c'est le mauvais argent de la terre, mais c'est parce qu'on se conduit comme des pignoufs avec la spéculation, et **c'est très difficile de s'orienter dans notre époque, parce que il faut apprendre à lire, c'est ça la psychanalyse,**

400 alors y a-t-il d'autres questions, voulez-vous que je mette la surface d'empan du petit Listing que je viens de dessiner en bas, Jacques : est-ce que le passage du bleu en bas et du bleu en haut n'est pas tout simple, JMV : ça c'est dans **Etoffe**, et au début de **Nœud**, Jacques : c'est toujours une surface d'empan en haut, JMV : non, c'est la surface intrinsèque, il y a quelque chose qui se conserve entre là et là , le nœud disparaît, puisque le nœud est extrinsèque et le nombre de trous se conserve, les trous ils sont repérés par les bords, il y a trois ronds, il y a trois bords, ici là vous avez trois bords, je mets la surface d'empan pour qu'on voit mieux, Question : quand vous faites le Witehead, lorsqu'il y a une petite boucle comme ça, est-ce que ça revient à pas de boucle du tout ? JMV : oui, alors ça c'est un mouvement de Reidemaster, votre question est bienvenue, ça devrait être acquis, mais il faut lire peut-être Nœud, c'est que les Boucles on peut les faire ou les défaire, ça c'est le mouvement B1, ensuite vous avez les mailles, non alternées quand vous avez des mailles comme ça, vous pouvez défaire les mailles non alternées, un fil glisse au dessus de l'autre, ils se séparent l'un de l'autre sans obstruction, lié au fil à la corde, le troisième mouvement c'est T3, c'est quand vous avez un triskel non alterné, et que vous avez un fil qui passe au-dessus des deux autres, qui sont croisé entre eux, et bien là vous pouvez inverser à la place de ce fil, le croisement entre les deux fils ne changent pas, et vous avez le fil qui est au dessus ici, qui peut passer au-dessus du croisement, Boucle un croisement, Maille deux croisements, Triskel trois croisement, voilà pourquoi j'ai fait sauter les petites boucles allégrement, ces petites boucles apparaissent dans les sections comme des petits bouts d'étoffe, ici c'est dans un vide donc c'est pas des morceaux d'étoffe, mais c'est des étoffes dans le dual, je vous ai parlé de la surface dual , on va en parler encore , autre question ? question : vous voulez dire que le chemin entre un nœud propre et le chaineud, le borroméen en l'occurrence passe toujours par un certain nombre de nœuds, qu'il y a un chemin un peu contraint, alors on tombe dans le Listing, JMV : non,non, le Listing est un autre que le trèfle, le chemin là il passe par le Witehead, là vous avez un chemin qui est un deux trois, et si vous faites les sections transverses d'un autre manière vous obtenez autre chose, c'est pas un intermédiaire celui là, c'est un résultat au même titre que le trèfle, mais celui-là si je dessine sa surface et si de plus je l'oriente avec des couleurs, ce ne sera ni de ce côté-là, ni dans le dual, un nœud de Lacan, ce ne sera pas un non nœud, celui-là il a une coupure d'un côté et une coupure de l'autre, celui-là c'est un nœud propre qui a un seul nœud, voyez je les ai mis de côté pour l'instant, dans mon étude des nœuds propres, j'ai décidé de n'étudier que les nœuds de Lacan et leurs duaux, ceux qui sont pure coupure, c'est-à-dire ceux qui sont d'un côté non nœud, c'est-à-dire qu'il y a une présentation du nœud, où vous n'avez que des vides qui sont pairs, vous avez 2 ici, 2 ici, et 2 là, ça c'est ce que j'ai dit la semaine dernière, et ici vous avez 4, 2, et 2, c'est pour ça qu'ils sont bicolorables, le borroméen je n'ai pas mis de couleur parce qu'il n'est pas non-nœud lui, ni d'un côté ni de l'autre, le borroméen il a une présentation non alternée, ici on ne peut pas le colorer ni en vert ni en rouge, la partie bleue je l'ai mise en bleu justement pour indiquer, **le bleu c'est non orientable pour l'instant, c'est ce qu'on va concentrer dans une coupure**, voyez il y a pas mal de choses à capter au fur et à mesure, c'est pour ça que j'ai fait des bouquin, c'est pour qu'on puisse faire une autre lecture, dans mes livres et vous savez le meilleur moyen, la meilleur manière de faire pour s'apercevoir des difficultés et des choses qu'on ne comprend pas, même sans s'en rendre compte, c'est justement d'assister dans un cour aux

410

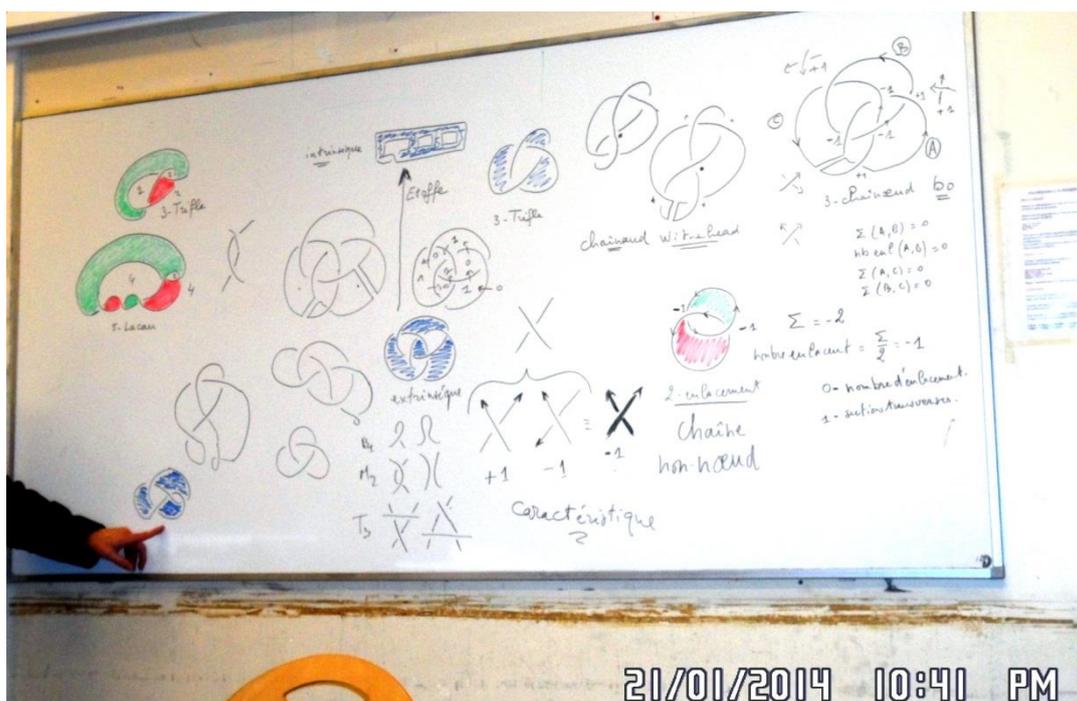
420

430

questions des autres, moi je vous donne un exemple, je croyais avoir vaguement capté un truc que Soury appelait l'**homotopie**, il y avait des situations où on pouvait faire se traverser deux fils, et bien c'est grâce à une question de Gérard Hadadd, à Pierre Soury, qui lui a posé une question sur l'homotopie et qui n'avait rien à voir avec l'homotopie, mais où Soury a eu l'occasion de parler de l'homotopie, et c'est à ce moment là que ça m'a sauté à la figure, je me suis aperçu que l'homotopie, on ne pouvait inverser un croisement dans les nœuds et les chaînes qu'à condition que ce soit un croisement propre, c'est pour ça que j'ai introduit ce mot de croisement propre, un croisement du fil avec lui-même, c'est un auto-croisement, voyez c'est quelque chose que j'avais aperçu, qu'il y avait une différence dans l'homotopie mais je n'avais pas capté le trait distinctif et structural fondamental qui est crucial dans l'affaire, par exemple il n'y a pas d'homotopie dans le borroméen pour défaire, mais pas seulement même si je crée des croisements propres, il n'y a pas d'homotopie qui défait le borroméen, c'est pourquoi quand Lacan l'a défait par le mouvement nœud, on était drôlement surpris avec Soury, en effet il était réputé impossible à défaire par homotopie, par immersion, alors que le Witehead ici, vous avez un croisement propre, vous pouvez l'inverser, comme il n'y a pas de croisement, ça va se défaire, vous voulez que je vous le montre, si je dessine celui-là en inversant le croisement qui est au milieu, vous voyez ça va faire ça, au lieu de passer au-dessus il va passer en dessous, j'inverse le croisement là, voilà, je l'ai inversé, et pas les autres, et bien rien que ce changement et bien ça permet de défaire le Witehead, le Witehead il est homotopiquement neutre, mais c'est pas le cas du borroméen, mais par contre tous les nœuds propres sont homotopiquement neutres, puisque comme c'est que des croisements propres ont peut faire autant d'homotopie qu'on veut, donc à homotopie près, il n'y a pas de nœuds propres, Jacques : Ah Ouais Oolalala ! JMV : si vous vous autorisez dans votre géométrie les homotopies, vous défaites tous les nœuds propres, il n'y en a plus, non mais vous avez raison de gueuler car ce que je dis c'est quasiment écrit, alors quand je parle comme ça ça fait vraiment une formule ?, on a l'impression que c'est le dictionnaire qui parle, il faut commenter pour apprécier,

11-00.00,

460 Arrivé là, moi je propose de mettre la surface d'empan là, avant d'effacer ce tableau, mais je vais garder ce que j'avais mis au début, alors ici si je mets de la couleur une zone sur deux, en passant par les segments,



470 Ici j'ai trois zones pleines bleues et trois zones vides blanches, et ce petit bout de surface qui n'a qu'un seul trou c'est une **bouteille de Klein trouée**, je le sais parce que ça fait longtemps que je l'étudie, je me donne les moyens de savoir ce que c'est, ceci il y a un chapitre dans **Nœud** qui est consacré à la manière de passer d'une surface extrinsèque à une surface intrinsèque, ça ça se trouve dans **Etoffe**, ce passage, cette flèche c'est déjà dans Etoffe, ce qui explique pourquoi nous allons étudier les nœuds, mais pour étudier les nœuds, nous allons commencer par étudier les surfaces, ça ça s'appelle **la surface intrinsèque**, mais moi je ne savais pas ça à l'époque quand j'ai parlé dans le séminaire de Lacan, qu'est ce que j' ai dit dans le séminaire de Lacan quand il m'a proposé de parler, il n'y avait alors que **quatre séminaires publiés** le XI, le XX, le II, et le I, il y avait quatre séminaires, il me propose de parler, je ne connaissais pas cette différence, ni **Terrasson** ni **Soury**, personne ne savait quelle était cette surface, là on a une surface, **on ne savait pas que c'était un bande de moebius à deux trous**, et personne ne savait que **le Listing, la surface qui lui correspond c'est une bouteille de Klein**, à un seul trou, **le trèfle il est du coup, une bande de moebius**, je mets en bleu la surface, c'est une bande de moebius triple, c'est-à-dire que les coupures qu'on a fait dans ce borroméen pour obtenir ce trèfle, elles mettent en continuité les deux trous qui sont là, il reste qu'une bande de moebius, on peut suivre ce qu'on fait extrinsèquement, et on peut le suivre intrinsèquement, ça vous donne une lecture plus économique, donc **cette différence intrinsèque extrinsèque**, elle **est cruciale**, elle est très pratique, si vous ne disposez pas de cette différence entre l'intrinsèque et l'extrinsèque, vous pouvez penser qu'il y a des raisonnements qui vous paraissent être des tours de magie, Question : quand tu as inversé le ??, 02.59, tu as défait complètement... ?;

480

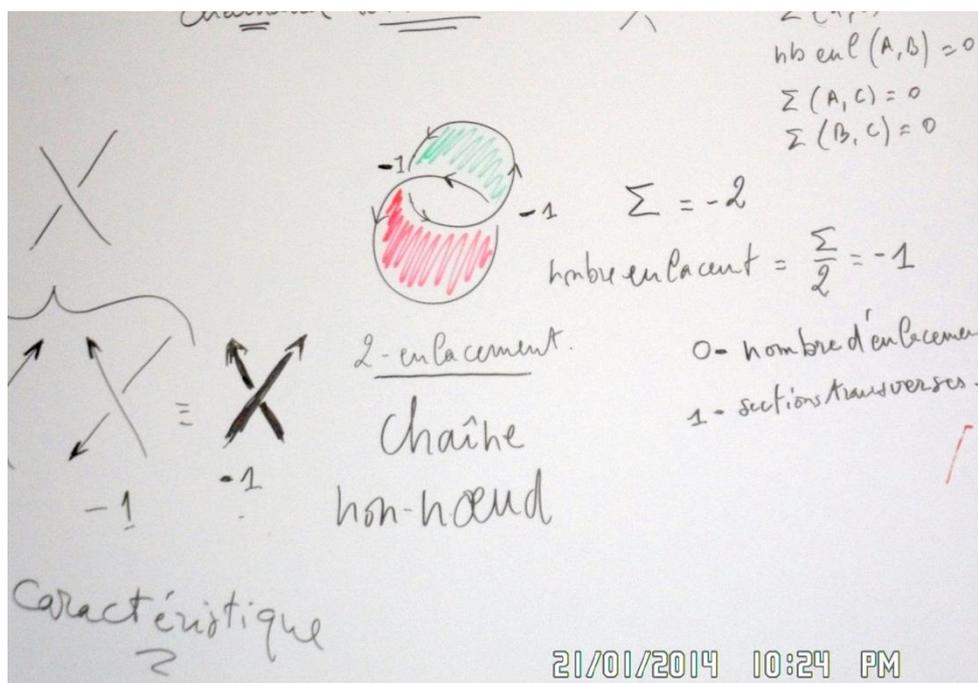
### **Le nœud, le trèfle et la paranoïa,**

JMV : alors là les deux ronds sont libres, c'est pour ça que c'est une chainoeud, il n'y a pas d'enlacement, et donc les deux ronds, il y a un moyen de montrer que ce n'est pas une chaîne, c'est pas enchainé, **c'est enchainé moyennant un procédé qu'on va appeler nœud**, justement ! voyez **on s'achemine vers la notion de nœud plus précisément, dans les nœuds propre c'est que du noeud** , il n'y a pas d'enchainement, il n'y a pas d'enlacement, dans les nœuds d'un seul fil, c'est pour ça que c'est original c'est ce que je disais la semaine dernière, c'est que quand Lacan dit nœud borroméen pour une chaîne, moi j'en tire les conséquences, je vais revenir aux chaînes pour lire les nœuds, car dans les nœuds il y a quelque chose qui est perdu, **qu'est-ce qui est perdu, c'est ce qu'on est en train de montrer là, on détruit une partie de l'objet et du coup, on perd de la différence, le paranoïaque c'est ça, ça c'est un processus de forclusion, c'est ce qui explique que Lacan dit : le Trèfle c'est la psychose paranoïaque, pourquoi parce que dans le trèfle, la personnalité, il n'y a plus de différence, il y a des différences qui ont été effacées, par les mises en continuité, par les sections transverses**, Jacques : le Witehead, c'est la schizophrénie ?!, le Witehead, Lacan dit que ça a la structure du fantasme, mais Porge s'est jeté dessus et a dit que c'est le nœud du fantasme, Chovot l'a repris dans un livre, enfin il y a toute une série de .., ça a filé comme une trainée de poudre le nœud du fantasme, **Lacan n'a pas parlé du nœud du fantasme, il a dit que les deux termes du fantasme le S barré et le a, ils sont dans la même relation que les deux ronds dans la chaîne de Witehead**, parce que quand l'un est plié, l'autre peut être rond, et quand l'autre va être plié, celui qui est plié peut devenir rond, donc on en voit jamais qu'un, à chaque fois, mais on peut faire ça aussi sur le cross-cap, j'ai montré comment on pouvait sur le cross-cap lire cette structure du fantasme, qui fait que quand on reconnaît une partie on perd l'autre, c'est un peu comme de voir un objet comme la lune, qui est une sphère, on ne voit pas la face cachée, ou un cube, et quand on veut voir l'autre face, on perd la face qu'on avait face à soi, donc là vous voyez mieux que c'est pas le trèfle, vous pouvez comparer ça avec le trèfle, vous voyez mieux l'intérêt de mettre des couleurs, mais selon des principes, ces couleurs vont nous servir d'orientation, puisqu'elles correspondent aux flèches, et elles ont aussi un impact sur l'orientation des croisements, et sur **une autre**

490

500

orientation des croisements qui est introduite dans Nœud, et qui s'appelle la torsion, ça j'appelle ça la caractéristique, parce que c'est Reidemeister qui l'appelle caractéristique, ça c'est l'orientation par la caractéristique, 06.08, les croisements ils ont une certaine valeur qui est liée à l'orientation des fils, et ça va correspondre aux couleurs, au vert et au rouge, là il y a même un appendice dans Nœud qui traite exclusivement de ce problème, comment les couleurs indiquent l'orientation des fils, c'est quand même amusant, parce que vous avez un jeu entre l'aplatissement des couleurs, c'est de la surface badigeonnée, et ça oriente le bord, le choix de la couleur oriente le bord, si vous discutez avec des mômes qui sont en train d'apprendre à colorier, à dessiner, qui utilisent des dessins, pour dire des trucs, et bien c'est vachement étonnant que badigeonner un aplat ça oriente le bord, ça ne paraît pas pareil de voir cet objet qui est orienté par des flèches sur le bord et que à ceci correspond le fait que ça c'est bicolorable, ça c'est un non-nœud, c'est parfaitement bicolorable, je peux le colorier, si je prends une couleur ici, et si je mets de vert



Ici, je fais la surface d'empan de l'enlacement et je change de couleur quand je rencontre une portion, ça veut dire que la surface se retourne, et bien là sans contradiction, je peux tout orienter, aucun croisement ne contredit ce principe, que le vert est dans le dos du rouge, c'est la même chose pour ce cas là et ce cas là (à gauche), alors que ici, ça présenterait une contradiction les croisements, si on compte avec deux couleurs, les couleurs vont se mélanger au bout d'un moment, c'est pour ça que je mets en bleu ce qui n'est pas orientable, une autre couleur pour ce qui n'est pas orientable, j'utilise vert et rouge pour ce qui est orientable, et bleu pour les surfaces qui sont moebius, ou bouteille de Klein, là je suis en train d'utiliser la différence que fait Lacan dans l'Objet de la psychanalyse, vous avez : surfaces orientables, c'est la sphère et le tore, il dit ça correspond aux objets prégénitaux, oral et anal, et puis les surfaces orientables qui sont le plan projectif et la bouteille de Klein, correspondent aux objets des pulsions qui sont le regard, pour la pulsion scopique, et la voix pour la pulsion invoquante, et il dit dans ces pulsions là, qui ne sont pas prégénitales, elles sont plus structurées, du fait de porter cette coupure de la bande de moebius ou de la bouteille de Klein, de nécessiter un coloriage spécial pour être orienté, on va voir ça petit à petit, et bien Lacan nous dit que le désir est plus facile à situer dans le regard et dans la voix, que dans les objets prégénitaux, les objets prégénitaux disons que leurs surfaces est plus amorphe, l'objet a une structure plus amorphe, c'est-à-dire qu'il y a moins de différence, ça c'est le séminaire : L'Objet de la psychanalyse, 09.22,

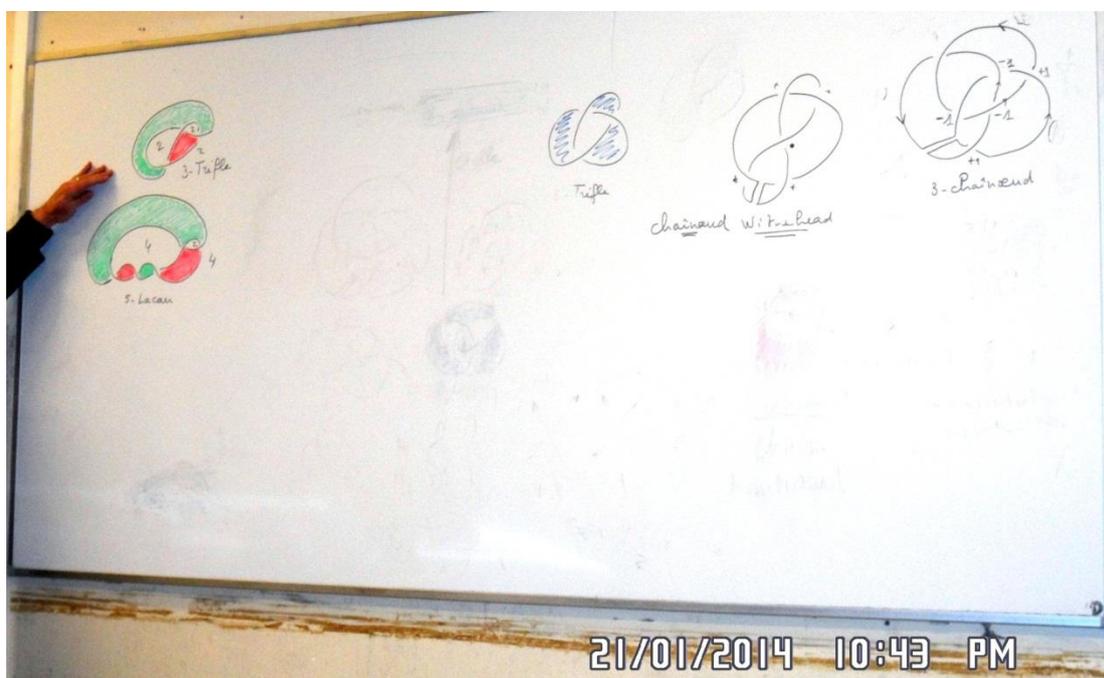
c'est une distinction importante, j'en parle ça dans Etoffe, c'est une des raisons de Etoffe, ça donne à réfléchir, disons de voir la différence de structuration qu'il y a dans la pulsion scopique et invoquante et que c'est différent de la pulsion orale et anale, Jacques : **en général on dit la pulsion orale et anale demandent, et la pulsion scopique et invoquante désirent**, JMV : **le désir c'est la coupure**, et l'autre côté de la demande c'est plutôt un effacement, une absence, il faut qu'il y ait du désir pour qu'il y ait de la demande, 540 l'inconditionnel de la demande, son ressort c'est le désir, mais le sujet le méconnaît, cet inconditionnel de la demande c'est la différence avec le désir où Lacan parle de **la condition absolue du désir**, ça c'est dans **Signification du phallus**, déjà, et il dit que **du fait de l'inconditionnel de la demande, toutes les fonctions organiques deviennent pulsions**, 10.33, **donc le désir a des conséquences jusqu'à n'importe quelle fonction organique**, bon alors est-ce que je peux effacer là maintenant, Question : sur le cinq, Lacan, sur l'extérieur il y en a quatre, vous avez raison, j'ai mis deux mais c'est quatre, on fait toujours des erreurs mais on ne s'en aperçoit pas tout de suite, ce qui est important c'est de se relire, bon est-ce que je peux effacer une partie du tableau,

### Du nœud de Lacan à la chaîne borroméenne de Lacan,

550 **pour passer à la suite, à l'étape suivante**, l'étape suivante ça va être de montrer que **pour le nœud de Lacan on a la même chose que pour le trèfle**, on a une chaîne borroméenne qui correspond au Lacan, et deux chaînes de Witehead intermédiaires, parce que les deux sont différentes, **dans le borroméen**, c'est tellement symétrique que les deux, **quelques soient les coupures, si on n'en fait qu'une on obtient toujours un Witehead**, le même, 11.45, le même ou l'inverse, ça dépend, mais c'est toujours le nœud de Witehead, **tandis que pour le Lacan, on va commencer à voir apparaître des deux chaînes** intermédiaires qui sont différentes, ce que je veux vous montrer ici, ça correspond à ce qui est montré ici dans **Nœud**, c'est ces quatre pages p328, 329 (330), 330 (329), 331, vous avez le borroméen ici, vous avez un Witehead là, c'est une section là, mais c'est une autre section faite à un autre endroit donne aussi une Witehead qui est comme ça, donc vous avez deux Witehead, tout ça c'est des deux-chaînes, qui correspondent à des borroméens qui sont là, des chaînes à trois, et si je fais une seconde coupure, c'est-à-dire que si je fais sur le 560 même objet les deux coupures qui donnent les deux chaînes je les fais en même temps, j'obtiens un nœud propre, et les nœuds propres ils sont là, vous avez ici, le trèfle, ici le premier Lacan, là vous avez le cinq trèfle, et ça continue ensuite, et **donc il y a une correspondance entre les nœuds propres et les chaînes**, donc la question est que ceci est un début, et aujourd'hui j'ai avancé là-dessus, suffisamment pour d'abord l'exposer, et puis on va voir apparaître, ça c'est très régulier, et il y a beaucoup de chose à déduire de ça, par exemple toutes les transformations entre ces objets sont **des transformations Witehead**, là c'est des mouvements nœuds purement impropres, alors que là ce sont des mouvements hybrides et donc c'est très intéressant de distinguer les mouvements hybrides et les mouvement impropres, quand il y a des chaînes à plusieurs ronds, mais **c'est plus distinguable dans les nœuds propres, puisque entre impropre et hybride, tout ça devient propre du fait d'une section transverse**, vous n'avez plus la distinction entre trois ronds, 570 deux ronds et un rond, si vous mettez en continuité les trois ronds et bien il n'y a plus de distinction entre les trois ronds et les deux ronds et le seul rond qui reste et donc **vous effacez ces distinctions, donc vous perdez des indicateurs de lecture**, et c'est ça qui est intéressant parce que l'enjeu il est de voir comment lire ça va veut dire comment on va être capable de capter **les incorporels, des choses qui sont présentes mais effacées, qui sont des produits du discours**, les incorporels c'est ce que les Stoïciens appelaient le **Lekton**, et Lacan dit que le Lekton c'est ce qui rend lisible le signifié, pas le signifiant, mais le signifié, mais **le lekton c'est ce qui rend lisible les mots d'esprit**, participer à un discours ça vous permet, du fait du lien social, de disposer d'un certain nombre d'incorporels qui sont nécessaires pour lire, vous ne pouvez pas apprécier de la même manière les mots d'esprit qu'on fait dans votre ville, il y a des incorporels dans la famille, dans le

quartier, avec les amis, dans la région, la ville, le pays, vous avez des incorporels différents, les gens du nord ne rient pas de la même manière que les gens de Marseille, vous n'avez qu'à voir les films sur les Chtis, de Dany Boom, et bien ça les fait marrer, mais ya les gars du Sud ils trouvent que le brun, le brun c'est la merde, dans le nord on appelle ça le brun donc je suis dans le brun, si vous recevez à Paris un mec de Valenciennes il va vous parler du brun, il va dire : t'es dans le brun, il ne faut pas vous tromper, ça veut dire : t'es dans la merde, on ne parle pas pareil d'un coin à l'autre, et donc les incorporels, je considère que la **forclusion** ça fait que le **paranoïaque il ne supporte pas l'existence des incorporels qui sont nécessaires pour lire, et il ne peut pas lire, il n'arrive pas à lire, alors il se fâche et il veut tuer tout le monde et en premier ceux qui lisent les juifs, les japonais**, pourquoi, parce que ceux là sont insupportables, ce sont des gens qui lisent et qui n'expliquent pas tout ce qu'il faut savoir pour lire, et bien c'est ça la paranoïa, alors **Freud l'avait repéré par rapport à l'Homosexualité**, par ce que c'est pas écrit sur le front du mec, PD, alors les paranoïaques c'est évident qu'il ne supporte pas les homosexuels, parce que c'est pas écrit dessus, et ils disent qu'il ne devrait y avoir que des hétéros comme ça au moins on serait sûr, 17.03, Freud n'avait pas poussé le truc jusqu'à l'antisémitisme et jusqu'au rejet des japonais par Truman, c'est peut être pas Roosevelt qui est le plus paranoïaque, c'est Truman qui a donné l'ordre de lancer les deux bombes, et c'est quand même un peu inquiétant pour expérimenter, car il paraît que l'argument stratégique est complètement bidon, c'était pas pour économiser des vies humaines, mais un champ d'expérimentation formidable, pour voir qu'est ce que ça fait cette bombe nouvelle sur les populations civiles, c'est sordide, laboratoire quoi, c'est effrayant, moi je suis né après les deux grands crimes paranoïaques de masse, avant guerre on s'intéressait aux sœurs Papin, (à *na pas confondre avec la tarte ... !*), **Musil** il écrit dans **l'Homme sans qualité**, il écrit sur Moosbrugger un paranoïaque qui détruit dans un terrain vague une prostituée, il ne la tue pas, il la détruit, il la massacre, ce qui caractérisait les grands crimes paranoïaques c'est ce qu'on a retrouvé chez les militaires dans le Kosovo, où il y a eu des malversations, ils ne se contentent pas de tuer l'adversaire, il le détruit, et on voit bien que c'est très lié au langage, c'est la différence et le langage, ça produit de la ségrégation, lisez Lévi-Strauss la dessus, il y a des textes formidables là-dessus, Lévi-Strauss il a expliqué ça à l'UNESCO, ils ont été ravis pendant dix ans, ils avaient enfin un instrument de travail pour lutter contre le racisme, les races n'ont rien à voir avec les raisons biologiques, une sélection va se produire du fait de l'endogamie et de l'exogamie, et petit à petit vont se définir des traits distinctifs qui vont devenir visibles ou pas, et qui vont produire des différences, et comme le dit Lacan dans **l'Etourdit**, *on fait des races d'hommes comme on fait des races de chiens, et des races de céréales*, il suffit d'être un sujet du langage, nous nous sommes, si nous sommes sujet du langage, c'est foncièrement ségrégatif, et il ne faut pas chercher des excuses imaginaires, la question c'est que nous sommes engagés là dedans, et nous sommes responsables de ne pas nous laisser aller à la connerie, de passer de la différence nécessaire pour parler et la difficulté de lire dans la différence des différences qui ne sont même pas marquées, d'où les histoires de traits marqués ou pas marqués, et ceux qui savent, c'est pour ça que je trouve absolument dégueulasse, c'est pire que les sectes avec des signes de reconnaissance, il y a des discours où on connaît les incorporels qu'il faut manier, et s'il y a des pauvres mecs qui ne sont pas au courant, et bien ça se voit tout de suite, ils sont ségrégués, et dans la psychanalyse ça marche à fond les manettes, moi je suis scandalisé, que ça existe je prends acte que c'est absolument nécessaire, mais le b a ba de la psychanalyse c'est de commencer à se poser la question : qu'est-ce que lire et comment fait-on pour à lire, et puis c'est un facteur de ségrégation extraordinaire, je n'ai rien contre la ségrégation mais qu'elle ne soit pas violente et destructrice, moi je pense qu'il faut faire du lien social mais pas pour se reconnaître entre copains, c'est l'idée de ce que j'essaie de montrer, **comment on peut apprendre à lire**, et je trouve ça passionnant, même **Schlowsky** Victor, **La renaissance des mots**, il essaie par là d'expliquer le **phonème**, la renaissance des mots c'est de dire que les mots s'usent et que les différences disparaissent, et il note lui que pour rétablir du phonème, pour reconstituer, parce qu'il essaie de définir le

phonème par ce chemin, l'usure des mots, **Schlowsky**, il propose d'étudier la renaissance des mots par les **épithètes**, mais il montre que ça ne marche pas, les **épithètes** vous savez ce que c'est, c'est quand les mots sont tellement éculés qu'on met, en littérature, des épithètes, par exemple : un mariage heureux, c'est pas un mariage, c'est un mariage heureux, alors il raconte des histoires succulentes, 21.53, dans un roman, c'est un romancier qui écrit sur un mec qui se fait attaquer par des brigands, il est dépouillé par des brigands qui lui prennent tout, même ses vêtements, et le mec il est donc complètement nu dans la montagne, il a été  
 630 volé de tout, et le type est là, il est pris d'un désespoir extraordinaire, il monte dans la montagne, il voit le panorama, mais il n'y a plus de chemin, il ne sait plus où aller, il est pris de désespoir, et il arrache ses vêtements de désespoir ! Voyez les épithètes, le type il n'a plus de vêtement, mais il arrache ses vêtements de désespoir ! C'est un syntagme figé, donc c'est très important cette idée de holophrases, ou d'un discours modulé, n'est ce pas avec des variantes et des variations, et vous remarquerez que Lacan, Freud par écrit, c'est très important de voir que c'est très stylé, et Lacan quand il parle, il n'emploie même pas la langue de bois, il sait très bien que **Freud** n'a pas écrit **Au-delà de principe du plaisir**, mais comme tout le monde le dit, il l'emploie aussi, alors que le titre c'est **de l'autre côté du principe du plaisir**, donc moi ça m'amuse tous les gens qui au lieu de faire leur analyse ils sont en train de traduire les textes de Freud ou de Lacan, à Buenos  
 640 Eres, ils ne font que ça, la pratique analytique sur tout le continent sud-américain c'est de traduire en espagnol, et mon ami **Ogner Vil ?**, de toute façon c'est impossible pour nous de lire Lacan, parce que lui il a essayé quinze traductions des textes, et il était complètement débordé par la traduction de Lacan, qui est quasiment intraductible, c'est bourré de jokes, de spécificités très françaises, alors moi, je fais des lectures en français, et à chaque fois je passe un temps fou à expliquer chaque mot, pour montrer qu'il y a chez Lacan un parler en même temps que sa façon d'écrire, et on voit que les traductions ne peuvent pas colporter ça, c'est très difficile, et en plus il y a des erreurs énormes, alors j'efface,



Nous allons passer aux autres nœuds que ceux là, alors retenez bien que **le Listing est bien, (vient) du borroméen par deux sections transverses aussi, mais voyez qu'elles ne sont pas dans les mêmes zones, et du coup c'est comme ça qu'on va atteindre à partir des Lacan, les autres nœuds qui ne sont pas des Lacan, ça c'est très important, et les nœuds qui ne sont pas Lacan ne vont pas être produits toujours par d'autres chaînes que les chaînes qui produisent les Lacan, les chaînes qu'on cherche cette année, qui produisent les**  
 650

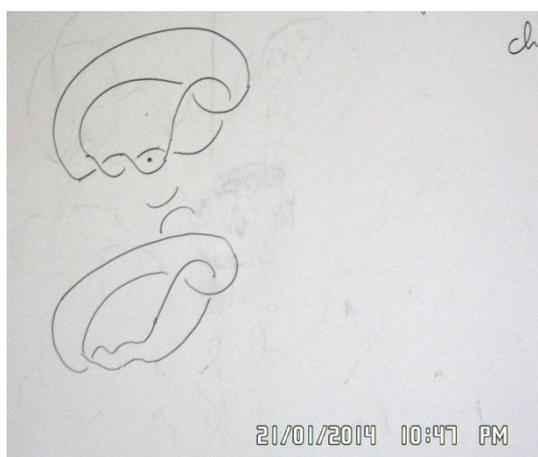
**Lacan, c'est des chaînes qui vont avoir un fonction même pour les nœuds qui ne sont pas Lacan**, 25.19, c'est extrêmement important de distinguer parmi les nœuds, c'est un trait distinctif très important, **tous les nœuds qui sont avec un seul nœud qui sont défaits par un seul mouvement nœud sont tous homologues au borroméen**, alors on pourra regarder comment ça se fait, bon allez j'efface tout ça !, j'ai pas de brosse, il y a un écran, je peux peut être dessiner sur l'écran, si j'étais un malappris absolu, alors je garde ces choses qui sont au dessus, pour que vous ayez bien l'idée que c'est ça qu'on va faire avec le Lacan,

### **Le borroméen qui correspond au Lacan,**

660 vous allez voir que c'est assez simple pour **trouver le bo qui correspond au Lacan**, en faisant ça je vous ai donné le moyen de comparer le trèfle avec le Lacan, est-ce que vous voyez qu'ici il y a un parallélisme de surface et de nœud, ici vous avez trois croisement, ici vous en avez cinq, mais il y en a bien deux qui sont ici les deux ici, et ici au lieu d'en avoir un vous en avez trois, et Lacan parle de ça dans le séminaire le Sinthome, dans la leçon où il parle justement du nœud de Lacan, c'est la leçon du 17 chez pas quoi, et qu'est ce qu'il dit, il dit une chose que **Crovizier** a noté, a exposé parce qu'il était épaté de voir que ça marche, Lacan fait une remarque justement sur la qualité de ces croisements, voyez c'est dans cette leçon du 17 février, il y a le Listing et le nœud de Lacan, et Lacan fait un commentaire sur les croisements du Lacan, alors quels commentaires fait Lacan, dans cette leçon du 17 février 1976, dans le séminaire le **Sinthome**, Lacan fait remarquer que les trois croisements sont homologues, si vous inversez **un croisement dans le trèfle, vous défaite le trèfle**, est-ce que tout le monde est d'accord, ou est-ce qu'il faut que je le dessine, ça se voit assez bien que si on inverse un croisement, une homotopie suffi pour défaire le trèfle, nous on va appeler ça une homotopie puisque maintenant , 28.47, on sait **que inverser un croisement quand c'est le même fil, quand c'est un croisement propre c'est une homotopie**, tandis que ici, si vous défaite un des trois qui sont là, vous allez obtenir quelque chose qui ne se défait pas, et si vous défaite un des deux qui sont là, alors ça se défait comme ici, mais le fait qu'il n'y en ait pas un mais trois, ça change, quoi, ça change le fait que ici quand vous en changez un, vous allez en défaire deux, mais il va en rester un, donc vous allez tomber sur un trèfle, je le montre, donc Lacan fait cette remarque, dans **le Lacan il y a deux sortes de croisements**, c'est encore une raison de plus de suivre la stratégie que je me suis proposé, c'est qu'il s'agit de voir ces différences, si je change un croisement dans cet objet, l'objet c'est le même que ça, je vais le faire ici, j'inverse un croisement, qu'est ce qui se passe, ici, vous obtenez une maille qui est non alternée, donc si vous avez une maille non alternée

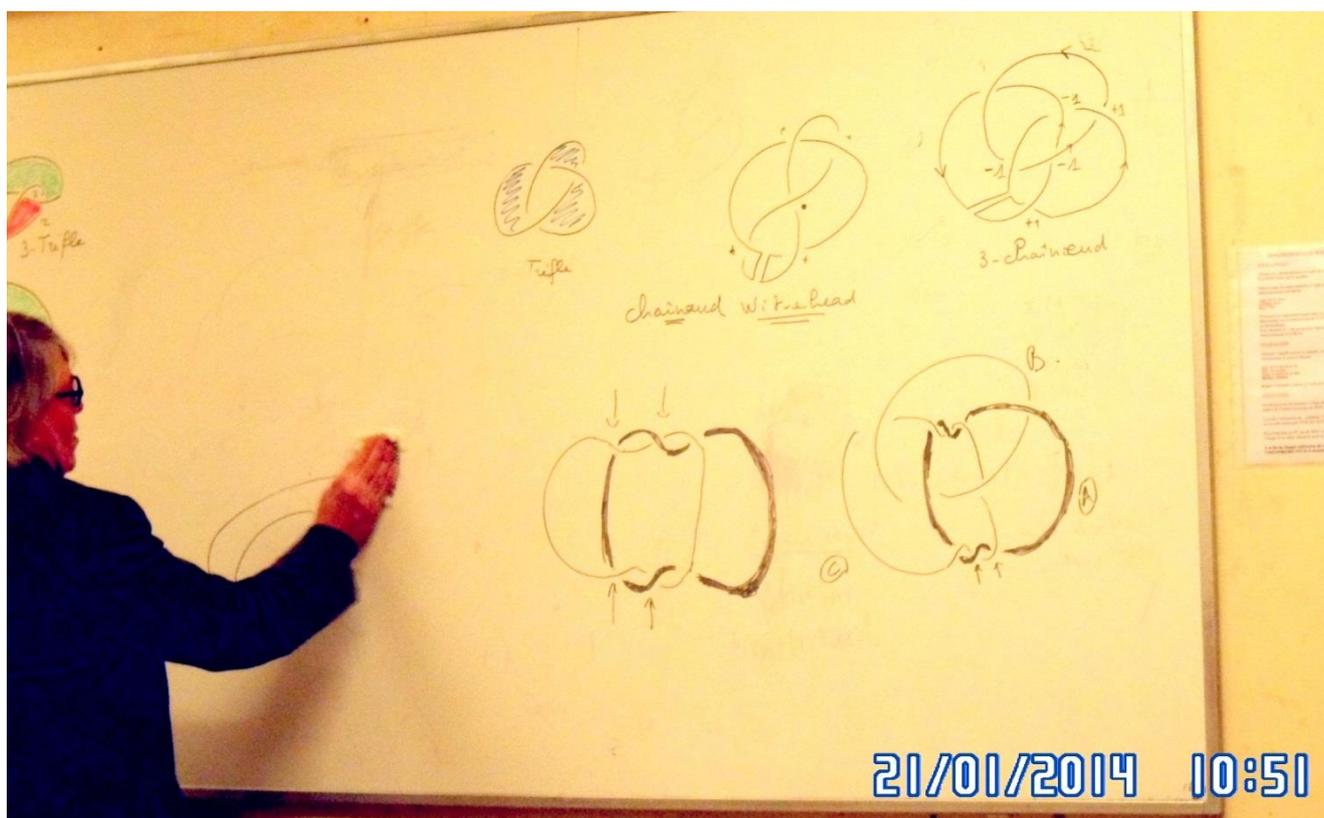
670

680



Vous avez un mouvement de Reidemaster qui vous permet de faire passer, de séparer les deux fils ici, les deux fils ils vont passer comme ça, donc je le dessine ici et vous voyez bien qu'il reste quelque chose de

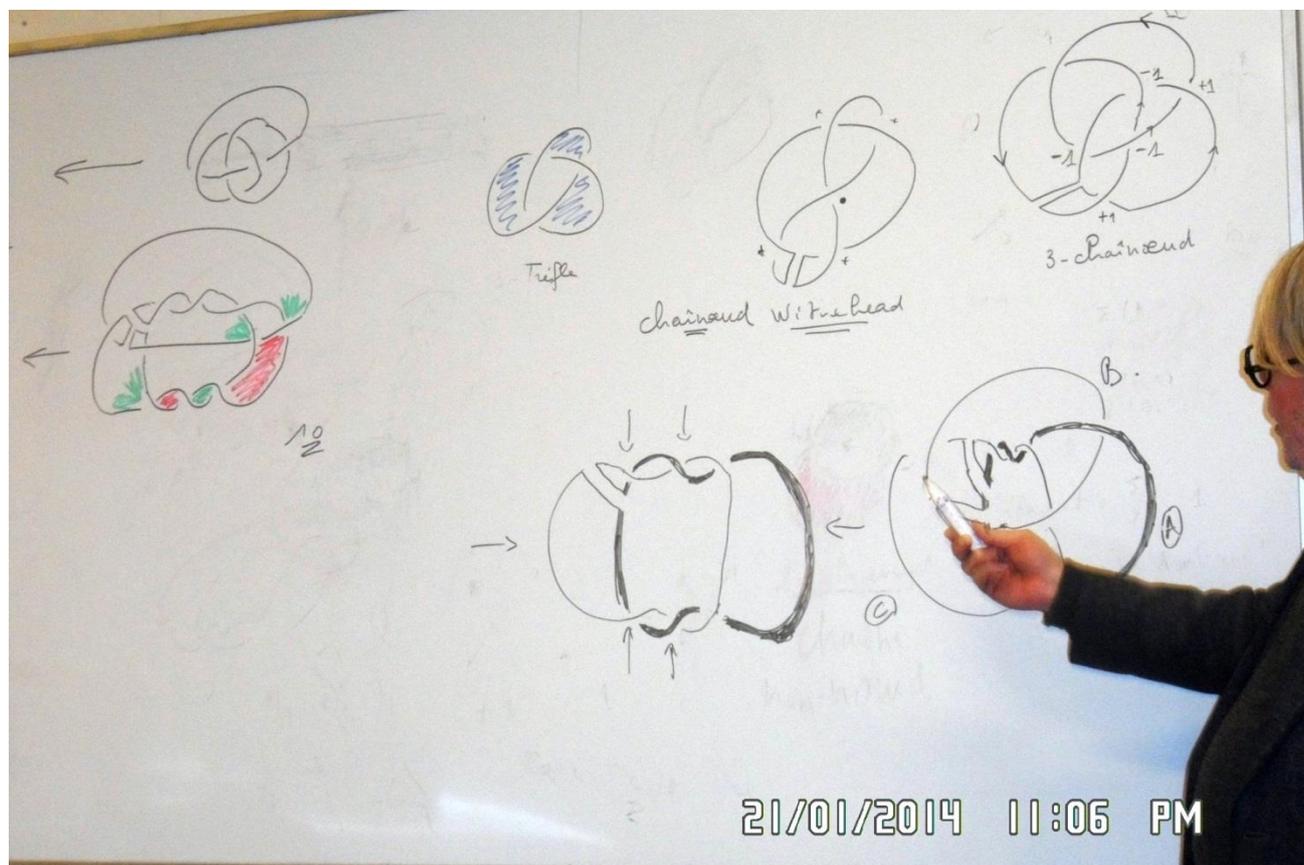
690 noué, parce que ici les deux fils ils sont comme ça, et puis là pof, il y a un croisement qui reste, et là vous reconnaissez le trèfle qui est au-dessus, sans les couleurs, vous avez une boucle qui vient s'accrocher à une boucle là, les deux boucles qui s'enlacent, et c'est bien le trèfle que nous avons là-haut, il n'y a plus que trois croisements, **donc il y a deux sortes de croisements dans le Lacan**, c'est important, ça veut dire qu'il y a des différences dans les nœuds propres, alors on va voir que c'est de plus en plus raisonné tout ça, on va voir que dans la chaîne associée au Lacan, qui sera équivalente par section transverse au Lacan, comme le trèfle qui est obtenu par section transverse dans le borroméen, quelle est la chaîne, et bien écoutez vous voyez bien qu'ici il y a deux croisements de plus, si vous ajoutez deux croisements là, et bien vous pourriez ajouter deux croisements ici, dans le borroméen, et si j'ajoute deux croisements dans le borroméen, je vais ajouter un enlacement dans le borroméen, il ne sera plus borroméen, alors qu'est ce qu'il faut que je fasse, si j'ajoute regardez, si j'ajoute dans le borroméen, je le dessine comme ça, ce borroméen, si à l'endroit



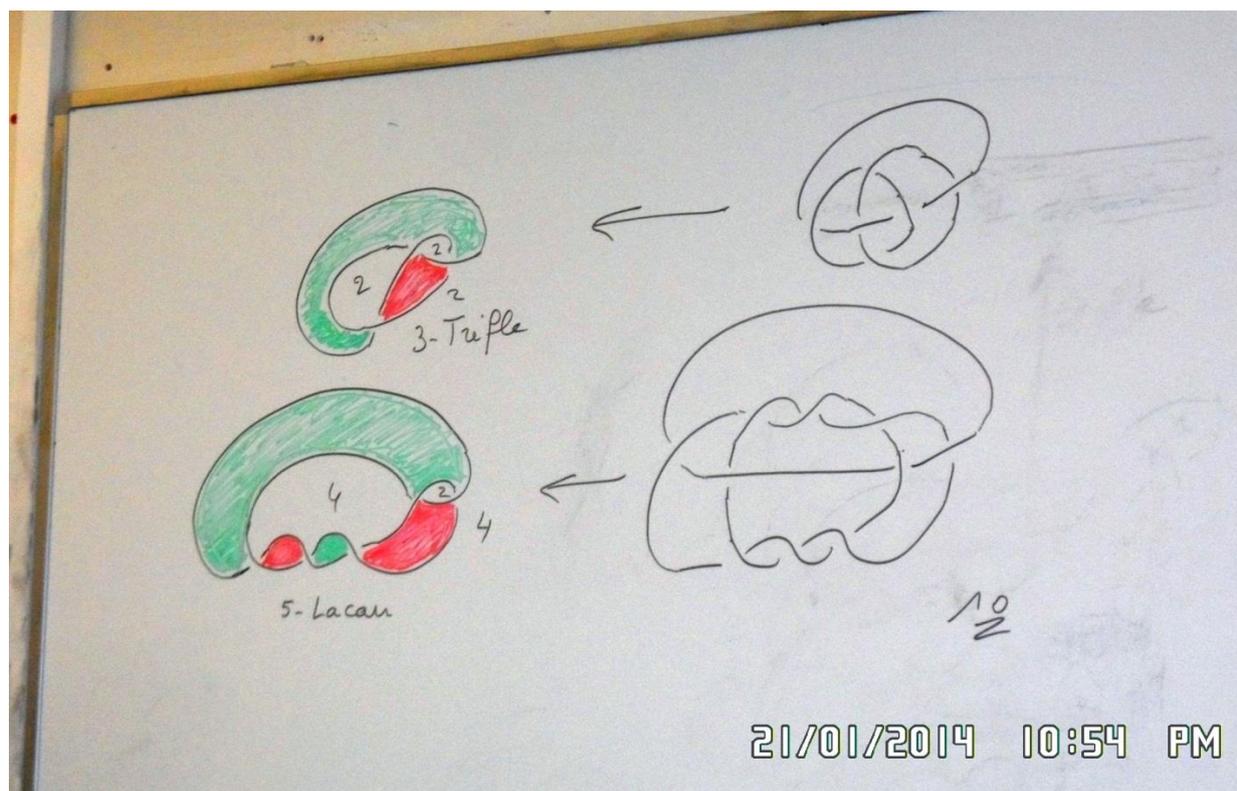
700 Donc ici, si maintenant j'ajoute deux croisements, au-dessus en dessous, au dessus en dessous, au-dessus en dessous, et bien j'obtiens quelque chose qui va présenter un enlacement entre ce rond dit A, celui que j'avais appelé tout à l'heure A, et celui que j'avais appelé tout à l'heure C, en ajoutant deux croisements ici, je n'ai plus un borroméen, j'ai une chaîne, je vais foncer un des ronds qui est là pour que vous voyez bien, ce rond où est-ce qu'il passe ce rond ?, en ajoutant les deux croisements, j'ai ajouté un enlacement entre deux ronds, c'est plus borroméen puisqu'il y a un enlacement, si je retire celui là, les deux qui restent, A et C, si je retire B, A et C sont enlacés, ok !, **comment obtenir un borroméen qui va correspondre à ça, c'est-à-dire au Lacan**, au fait d'ajouter deux croisements d'un côté, à un endroit où il y a un croisement dans le borroméen et un croisement dans le trèfle, **et bien il faut ajouter un contre enlacement ici**, 33.15, et bien ici, vous avez d'une manière alternée, j'ajoute aussi un croisement là, j'ajoute plutôt deux croisements, et en ajoutant un enlacement ici, et un contre enlacement là, qu'est-ce que vous avez, regardez, je vous montre sur un figure plus grande,

710

Qu'est-ce que je suis en train de faire, je suis en train de vous montrer que, Jacques : vous faites un faux-trou, JMV : oui, c'est pas mal vu, il y a quelque chose du faux trou là-dedans, on va voir pourquoi, **c'est pas un faux-trou, c'est un multi-faux-trou**, regardez, je fais quelque chose comme ça, ça vous trouverez ça dans le séminaire RSI, Lacan parle de cette figure là, dans la réponse qu'il fait à Miller, la première leçon de RSI, pour le publier dans Ornicar, il explique comment on peut faire un borroméen, comme celui-ci, comme celui que j'ai fait là, voyez, un de mes ronds est plus épais,



Un de mes ronds est plus épais que l'autre pour que vous les distinguiez bien, parce que dans les tortillons des croisements on n'arrive plus à savoir quel est un fil, et quel est l'autre fil, alors on peut les colorer ou les dessiner comme ça, vous voyez qu'en faisant ça, à cet enlacement que j'ai ajouté là, je crée ici un contre enlacement et le rond B il va passer là,



- 720 et je vais obtenir et je vais le dessiner à la place du Lacan, c'est le nœud qui lui correspond, la chaîne qui correspond exactement au Lacan, elle est comme ça, là j'ai mes croisements qui sont comme ça, un, deux, trois, ici je passe comme ça, là j'ai l'alternance, ça va être une chaîne alternée, et j'ai deux croisements à ajouter ici, voilà, cette chaîne elle n'a plus six croisements elle en a dix, ça c'est un borroméen à dix croisements où les trois ronds ne sont plus homogènes, ils ne sont pas homogènes, il y en a deux qui sont tortillés l'un avec l'autre, et le troisième il fait tenir les deux, en passant ici, et c'est alterné, alors dans cette figure, où est-ce qu'il est mon Lacan, je vais dessiner au-dessus le même borroméen que ça, c'est-à-dire comme ça, avec juste un croisement au-dessus, en-dessous, comme ça, le borroméen il est comme ça, ça c'est le borroméen qui donne le trèfle, et ça le borroméen qui donne le Lacan, donc non seulement j'avais vu depuis très longtemps qu'il y avait un lien entre trèfle, Whitehead et Borroméen, mais à un moment donné,
- 730 en me mettant à étudier les nœuds propres, et en étudiant les nœuds et les chaînes, et bien j'ai fini par m'apercevoir que ça commençait à prendre une allure régulière, et c'est ce qui est déjà publié dans nœud,

### de l'homologie

37.18, et cette régularité elle est publiée dans Nœud, dans les dernières pages du bouquin et ce qu'il va falloir faire c'est **préciser les définitions** qui font que je parle ici **d'objets homologues**, donc pour l'instant **l'homologie** elle tient à ce que j'avais écrit tout à l'heure, **premièrement** le nombre d'enlacements, voyez-vous, ici il n'y a pas d'enlacement non plus, il y a le nombre d'enlacement, donc ça c'est un nœud au sens de Lacan, on va appeler ça **chainoeud**,

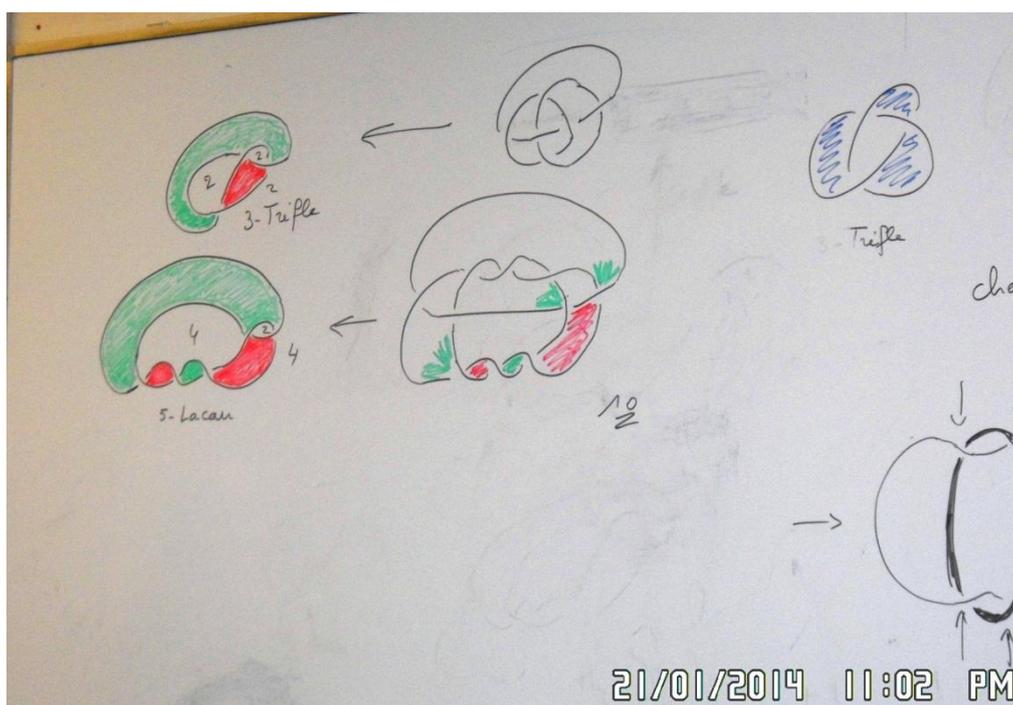
## Le chaineud,

et le fait que Lacan n'ait pas employé le mot nœud, il est extrêmement pertinent parce que c'est grâce à ces chaîneuds qu'on va pouvoir étudier les nœuds proprement dits ! C'est-à-dire faits d'un seul fil ! Et que les nœuds proprement dits, c'est le damne du paranoïaque, **nouveau symptôme, donc le cas Schreber devient le symptôme de la psychanalyse, en matière de psychose, et le traitement de la psychose par un quatrième rond devient aussi le traitement du Sinthome, mais pas le traitement du symptôme**, et là ce qu'on est en train d'essayer d'étudier, c'est le traitement du Sinthome, Schreber et Freud constituent le Sinthome de la psychanalyse, qui continue à perdurer jusqu'à aujourd'hui, et qui alimente le symptôme de la psychanalyse, puisque un symptôme c'est quoi, c'est la persistance d'un ancien système de production dans un nouveau système de production, c'est le séminaire de Lacan, et c'est pas Joyce le sinthome, c'est dans le séminaire du Sinthome que Lacan étudie **Joyce**, et spécialement **Le portrait de l'artiste**, un texte autobiographique alors que tout le monde croit qu'il fait l'analyse de Joyce, non !, **il parle avec Jacques Aubert de l'écriture**, alors je peux aussi vous montrer qu'il y a un ratage de Joyce, ça c'est ce que montre Lacan, qui donne une hystérie et qui donne une suppléance de Joyce par l'égo de Joyce, qui fait le même travail que Freud vis-à-vis de Schreber, mais dans le cadre d'une hystérie, Joyce il est pas du tout pour Lacan, ??, il dit : il est peut être fou, c'est pas un privilège d'être fou, y a de la forclusion, le père était un peu pochtron et il envoyait son fils dans l'église politique, chez les Jésuites, il était peut être un peu carrant mais c'est pas la peine de tout de suite se précipiter : Ha ! ça y est, Joyce est psychotique, ces gens n'écoutent ni ne lisent Lacan, ils s'essuient les pieds dessus, vous n'avez qu'à voir, dans le monde entier, je ne sais pas comment c'est en Chine ou au Japon, mais que ce soit à New York, ou à Buenos Aires, à Cali en Colombie, Joyce est psychotique, et si vous dites le contraire vous n'êtes pas dans le *chant ? gens ? le clan ???? (nous non plus !!)*, 40.20, je me fais une raison de ça, je suis dans un clan, du moins pas le même, on n'est pas nombreux dans le clan, il y en a quelques uns qui sont morts, voyez puisque Lacan et Soury sont morts, on n'est pas très nombreux, mais n'empêche que la psychanalyse elle a un symptôme,

## La psychose, nouveau symptôme de la psychanalyse :

et qu'on ne peut pas analyser le symptôme de la psychanalyse, c'est-à-dire le traitement des psychoses, si on ne tient pas compte du Sinthome, c'est-à-dire du traitement par Freud de la psychose de Schreber, 40.46, et là il s'agissait de trois ronds libres, pas d'un trèfle, il s'agissait de trois ronds libres, et les ronds libres au lieu de faire un chaîne borroméenne avec les nœuds propres, **avec les ronds libres Freud il a mis un quatrième rond pour faire tenir une chaîne borroméenne**, donc le traitement du **Sinthome** est déjà très proche du traitement que nous allons développer du **symptôme**, maintenant, il s'agit de reconstituer du borroméen, ça c'est freudien, mais **Freud** comme il dit : *j'ai réussi là où le paranoïaque échoue*, **Lacan** dit : **il a introduit son symptôme : la réalité psychique, l'œdipe, l'amour pour le père pour faire tenir la chaîne qui ne tient pas chez Schreber**, ça permet de situer, et Lacan le dit très bien dans **la Proposition de 67**, il dit : *retirez l'œdipe du discours de Freud et c'est un délire susceptible de la structure du délire du Président Schreber*, retirez ce qu'il y a comme nœud dans Freud, et bien vous avez un délire du type de celui de Schreber, donc **nous avons sur les bras le Sinthome de la psychanalyse, son traitement et maintenant un nouveau symptôme, qui s'appelle nœud propre**, et le traitement c'est apprendre à lire ces nœuds propres pour être un peu moins paranoïaque, parce qu'on est dans une époque où les paranoïaques dominant le monde, c'est une paranoïa de masse, et des paranoïaques vous en avez à la pelle, c'est pour ça que moi je trouve ça charmant et délicieux le mariage pour tous, le mariage homosexuel, mais ça ne va pas résoudre le problème tout de suite, regardez les mecs acharnés, on ne sait pas encore ce qu'ils peuvent vouloir faire, parce que si vous les provoquez sans savoir ce que vous faites, il y a des risques, donc moi je pense que c'est une responsabilité,

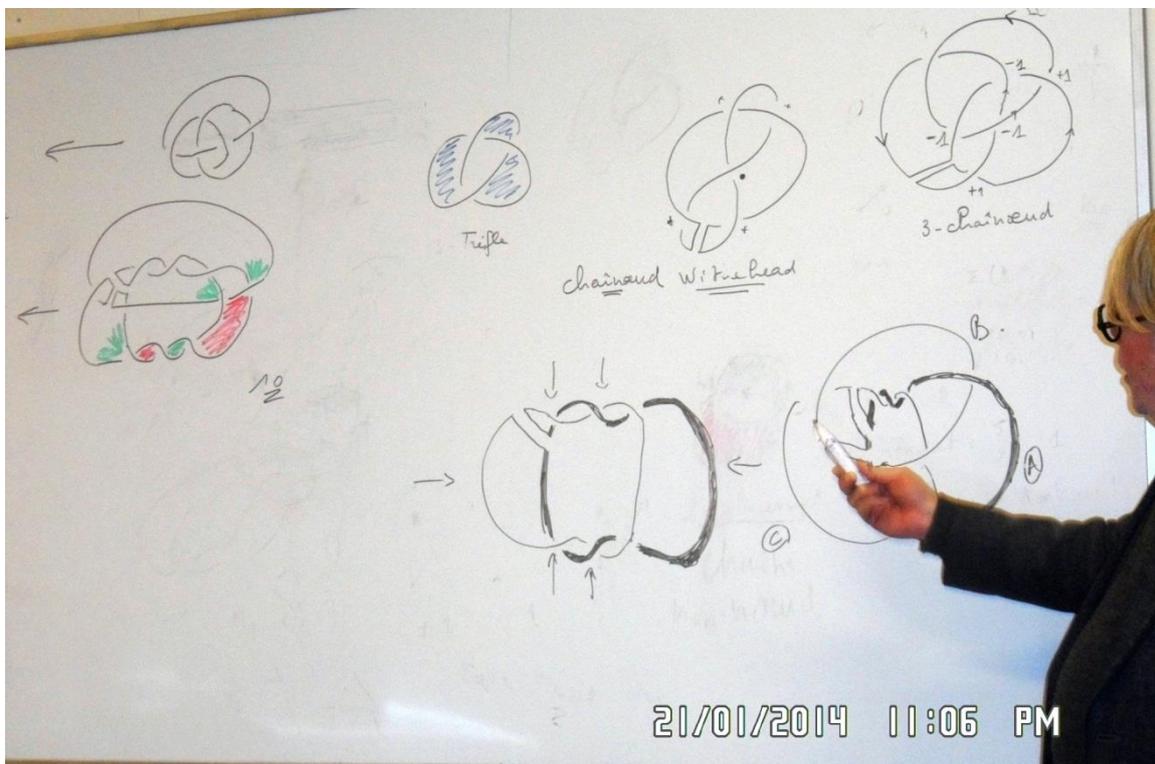
ça me fait, je trouve qu'ils sont sympas les socialistes qui sont passés au moment du vote à l'Assemblée, au moment du vote sur le mariage pour tous, on avait l'impression d'avoir fait un pas progressiste, mais je trouve que madame **Aubry**, elle était mieux avec les 35 h, c'était plus sûr, c'était déjà thématiqué par **Marx**, diminution du temps officiel du travail, c'est sûr que c'est un progrès, mais ça n'a pas provoqué des réactions paranoïaques, de la même manière, ça a provoqué des réactions financieristes et merdiques, pour tout casser, mais seulement les socialistes ils ne lisent pas Freud ni Lacan, ils lisent plutôt Karl Marx, donc ils font les 35h, c'est un progrès social, et ça c'est écrit dans le **Capital**, le problème c'est que nous on marche sur des œufs, **qu'est-ce qu'on manipule avec ces histoires de différences**, c'est quand même assez difficile, alors en quoi c'est le nœud de Lacan cette chaîne de 10 croisements, vous reconnaissez le nœud de Lacan là, non ?!, voyez le nœud de Lacan, il est là, il est ici,



Où est-ce qu'on va faire les sections pour l'obtenir comme ça, vous voyez il y a du rouge ici et du rouge là, alors là il y a du vert, et du vert ici, ici c'est vert, on passe de l'autre côté de la surface, et là ya du vert, et **il faut abolir toute cette partie là pour avoir le nœud paranoïaque de Lacan**, alors cette chaîne on va l'appeler **la chaîne de Lacan**, puisque c'est la chaîne du nœud de Lacan, il y a la chaîne et le nœud de Lacan, c'est la continuation du trèfle, Lacan dit ça c'est la personnalité, et là ça c'est la structure, retirez ce nœud, si vous faites un nœud propre, vous avez une psychose paranoïaque, remarquez que **Lacan revient à la personnalité, c'est-à-dire à sa thèse de psychiatrie**, et si vous voulez une bonne lecture des travaux psychiatriques de Lacan avant qu'il n'écrive jusqu'au stade du miroir, qu'il ne se lance dans la psychanalyse, vous pouvez lire le petit livre de **B.Ogilvie**, qui s'appelle, **Lacan, le sujet**, qui est tout de même excellent, Ogilvie il s'est rendu compte que Lacan, avec **sa thèse**, déjà il accomplissait **une révolution anthropologique fondamentale à propos de l'inné et de l'acquis**, Lacan, il a pris au sérieux les gens qui croyaient que le **transfert** c'était la régression, et que c'était l'anamnèse et l'abréaction la pratique de l'analyse, et donc il a pris sa patiente, et hop, il a raclé les fonds de tiroir, il est aller voir jusqu'au plus ..., jusqu'au détail, il a même fait publié par **Eluard** les poèmes de la dame, il a raclé, raclé les fonds de tiroir, pour voir quand on essaie de suivre la différence entre l'innéisme et l'acquisition, et il s'aperçoit qu'à un moment donné on perd les pédales, **l'anamnèse ne donne rien**, c'est très bien dans la cité grec, pour la sédation des tensions,

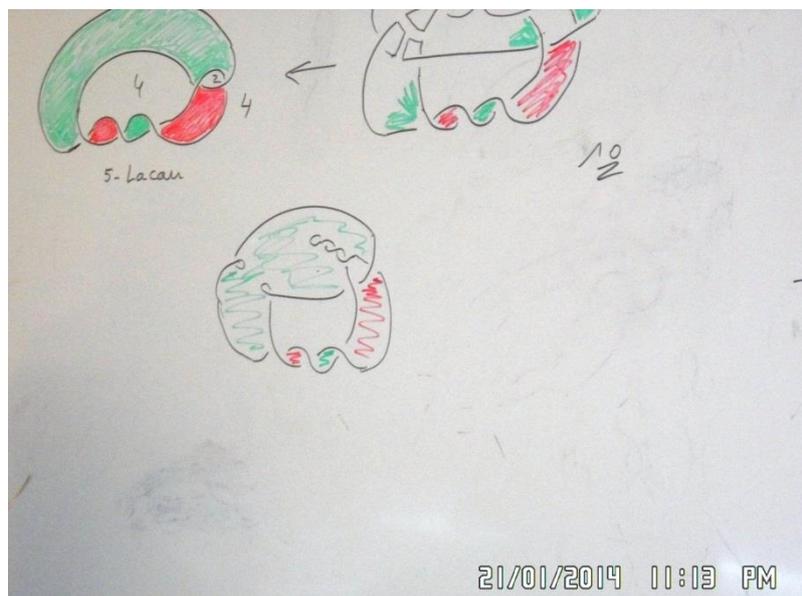
## Le transfert :

mais pour la psychanalyse, le transfert c'est pas ça, **c'est ni la régression, ni l'abréaction, qui est l'aboutissement d'un anamnèse**, alors qu'est-ce que c'est ?, et bien **c'est Apprendre à lire, grâce au transfert**, parce que le **transfert c'est un truc justement silencieux**, qui est **de l'ordre justement des incorporels**, c'est le truc dont on ne parle pas bien, le transfert, parce que moi, j'ai toujours entendu chez les lacaniens que Schreber et les psychotiques ne peuvent pas être analysés, parce que ils ne transfèrent pas, mais c'est aberrant comme question parce qu'est-ce que c'est que **un délire, c'est un transfert sans lecture**, mais quand vous avez une passion comme un délire, c'est pourquoi tout le monde transfert sauvagement et la psychanalyse qu'est-ce qu'elle dit, elle est tout à fait propre au traitement des psychoses, elle dit au psychotique, elle dit : bon ! bin arrêtez d'être fous, et de dire que c'est la faute des autres, maintenant occupez vous de vos oignons et apprenez à lire, maintenant c'est pas facile, je ne dis pas que c'est facile, donc commençons à apprendre à lire pour notre propre compte, pour essayer d'être un peu moins parano, mais voyez moi je fais **une différence entre folie et psychose**, c'est très important, **le fou, c'est la belle âme, la psychose c'est l'absence de lecture**, donc moi, j'ai connu des paranoïaques qui déliraient mais qui n'étaient pas fous, ils s'en sortent un peu, ils arrivent à ne pas raconter des conneries à tout le monde, ils se méfient, les assistantes sociales, les gens qui veulent les aider, ils font un peu gaffe, et par contre **il y a beaucoup, beaucoup de paranoïaques fous**, c'est quand même très grave, bon alors, vous le voyez le nœud de Lacan là où je l'ai dessiné, vous voyez bien qu'il faut faire les deux coupures dans ce triskel, si je fais les deux coupures dans ce triskel, vous avez toute cette ribambelle de maille qui va se défaire comme des boucles, ce croisement va se défaire comme une boucle et ce croisement va se défaire comme une boucle, je le fais ?, j'ajoute les sections transverses pour que vous voyez bien où elles sont, (en haut gauche)

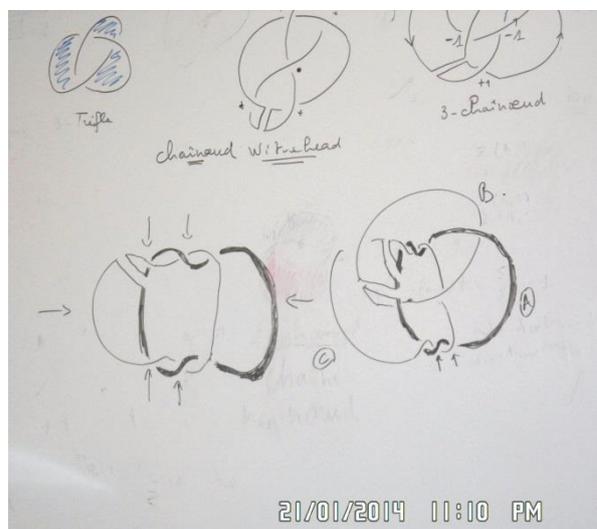
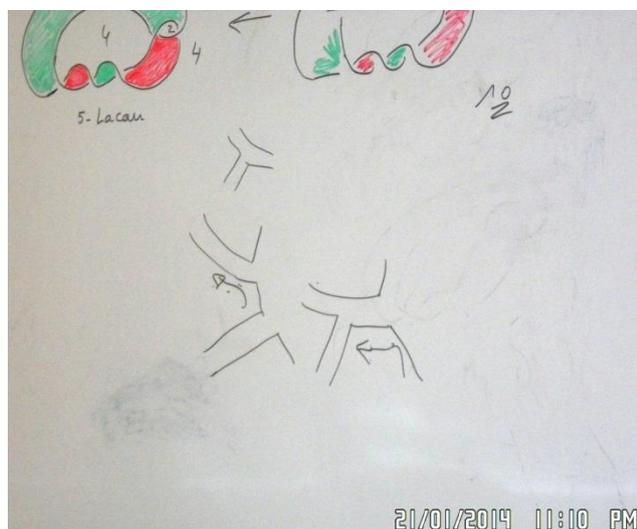


48.44, regardez si je fais ici, là et là des sections transverses, **deux sections transverses**, alors ne vous faites pas prendre au piège de croire que là il y en a trois, on a l'impression qu'il y a trois bretelles, mais c'est une autre bretelle et une autre bretelle entre ce fil et la bretelle que j'avais mis avant, ici il y a une section et une

autre section entre la section et le fil qui est là, la première section elle met en continuité les deux, c'est une section qui est comme ici, donc tout ça se défait puisqu'il n'y a pas de troisième,

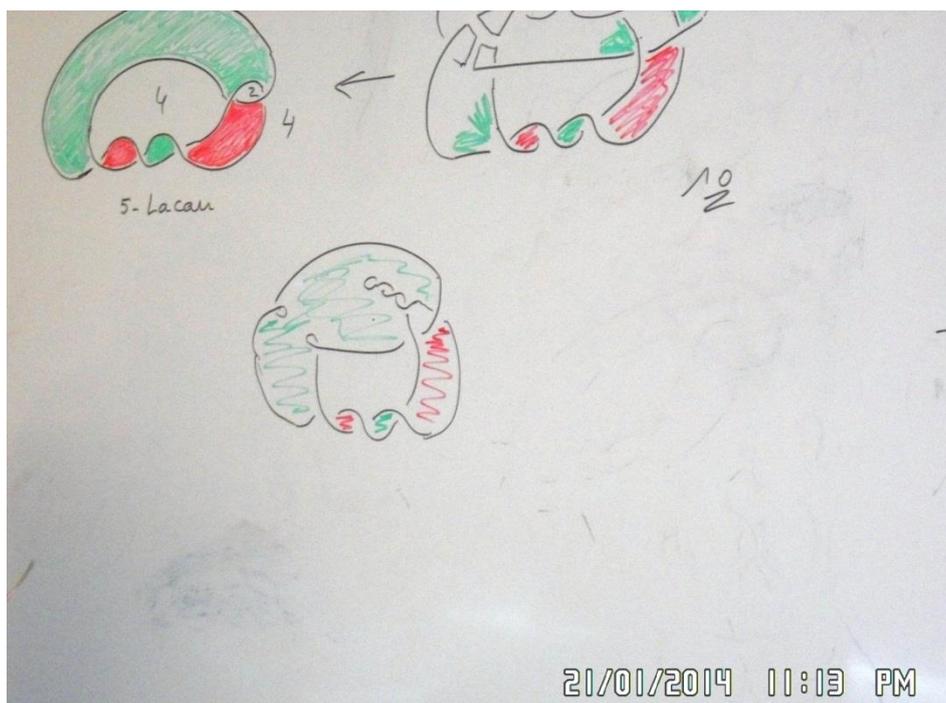


840 Et quand ensuite j'ajoute une section entre cette section et le fil qui est là, donc les sections je les fais ici, dans mon nœud, ici une, et l'autre je la fais entre la section et là, alors si vous ne voulez pas la faire comme ça, vous pouvez la faire autrement, vous faites une section entre deux fils et puis une autre section, et puis une autre section entre ces deux là, voilà est-ce que c'est assez bien dessiné,



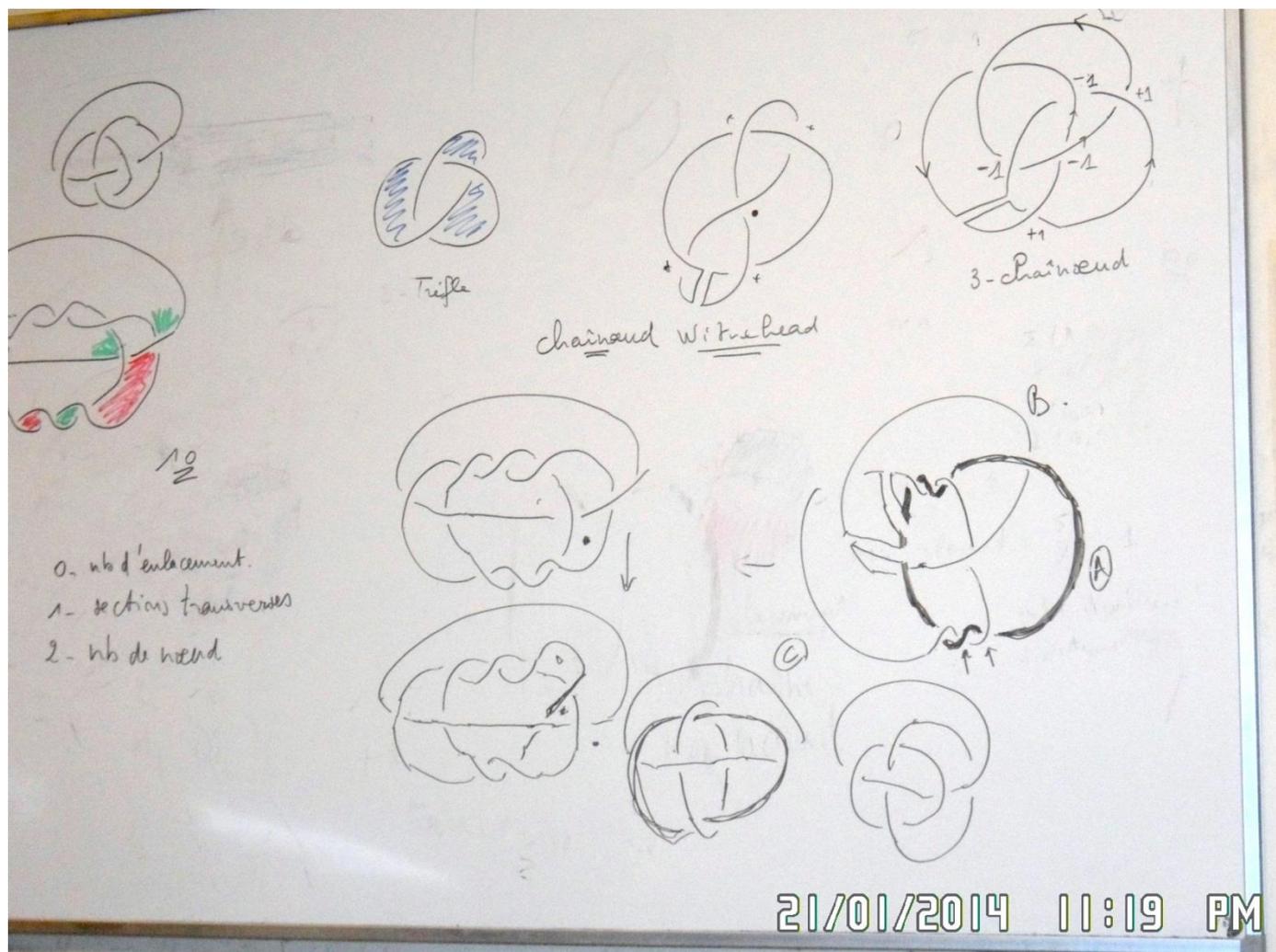
850 Vous voyez que vous avez déjà ce croisement, ces trois croisements, ce croisement et celui-là, vous voyez quoi ici, c'est que l'endroit où j'ai coupé ici dans le fil plus épais, je peux faire glisser ça plus haut, je peux l'emener là, c'est ça que j'ai fait ici, c'est ce qui donne l'impression que quand il y a deux sections il y en a trois, on a un Y qui apparait, et un Y c'est une section puis une autre section qui est là, et qui va migrer, c'est pas migraine ?! (*jeux de mot !!?*), comme ça, qui vient ici, on peut dessiner les choses comme ça, celle là elle va tourner, un virage là, bon, c'est un domaine, pour lire il faut dessiner, il faut gribouiller, quand il y a un doute il faut chercher voir comment arriver à vous expliquer avec, et s'expliquer avec, ça veut dire, c'est pour ça que moi, je ne suis pas tellement pour, nous dans Nœud on a mis des exercices, mais c'est un truc un peu scolaire, et à mon avis *un hapax* ?, mais c'est pour faire gentil, c'est pas la peine de faire des exercices,

je pense que chaque lecteur doit faire autant d'exercices et inventer des exercices, pour chaque question qui se pose. Par exemple pourquoi deux sections ça donne une figure comme ça et alors que deux sections c'est comme ça, et bien vous voyez que vous pouvez arriver à dessiner **la raison**, ça veut dire faire preuve d'imagination, mais ça dans la psychanalyse il paraît qu'on doit pas, c'est pas bien, c'est comme ce que dit Quine de la **mathématose**, on découvre les choses en math, et bien dans la psychanalyse c'est pareil, il suffit de s'allonger sur un divan, les pieds écartés, Quine il dit que la mathématose c'est s'allonger au bord d'une piscine avec les doigts de pieds écartés et en plus avec une vodka orange, en général chez les analystes on ne vous amène pas une vodka orange, mais **il y a beaucoup de gens qui croient qu'il suffit de s'allonger et de parler de ses histoires de famille**, et puis pof, je fais une analyse, si l'analyste n'a pas pris un peu la précaution d'engager un peu le sujet dans son analyse, il y a des chances que ça fasse un peu réaction thérapeutique négative, comme dit Freud, c'est-à-dire du **Surmoi**, et les effets du Surmoi, donc il faut s'y mettre, et Lacan nous montre que quand il faisait son séminaire, et bien il était au turbin, comme analysant, il les préparait ses séminaires, c'est du boulot, mais c'est moins difficile que de jouer du piano, que de s'entretenir quand on joue d'un instrument, moi je trouve que c'est le baignon, je préfère dessiner que de jouer du saxophone, ou de chanter, justement la musique, c'est terrible la voix, tandis que ça c'est scopique, c'est un peu plus calme, bon je suis d'accord, c'est un peu comme le free-jazz c'est un peu dégueulasse, c'est un truc un peu africain, c'est un truc un peu de parole, **ça c'est des dessins qui parlent, c'est une écriture qui capitone avec la parole**, c'est pour ça qu'on se gourre tout le temps, ça a la qualité de la parole on se gourre tout le temps et ça ressemble à de l'écriture, c'est un lieu, à mon avis Lacan il a cherché ça pendant très longtemps, pour trouver cette histoire de nœud, et il a du le trouver avant d'en parler Lacan, quand il dit dans **Ou pire**, qu'il avait découvert ça la veille, chez une jeune femme qui venait du cours de , comment il s'appelle **Guillebaut**, parce qu'il parlait déjà du nœud dans **l'Identification** Lacan, là il se trompe au niveau du ??? ,54.20, il lui a fallu du temps pour intégrer tout ça, alors qu'est-ce qui vous tracasse, vous voyez le nœud de Lacan apparaître, je vais faire un dessin pour vous montrer le nœud de Lacan, en dessous, vous le voyez bien là, on a le nœud de Lacan comme ça, avec une petite boucle comme ça, ici on a ça, le tortillon, on a ça, ça et ça, et là on a aussi une petite boucle, et là on fait comme ça, et là ici, il y en a une ici, et même il y en a trois ici, comme ça, il y a trois ronds, trois croisements, un, deux, trois,



890

Alors vous remarquerez que je, 55.12, que je suis assez malin, parce **que j'ai évité de colorer toute cette partie de la chaîne, parce que là, il y a la coupure**, il faut ajouter la coupure, alors ça va être l'étape suivante, il va bien falloir parler de cette coupure, mais ici, ça fonctionne vachement bien les couleurs, regardez c'est rouge ici, et là, le vert là, et bien le vert du fait que les boucles se défont, il y a des vides qui disparaissent, et on a bien de la couleur verte partout ici, qui est cohérente avec ce qu'on avait avant de couper, avant de faire les sections, bon, et bien ce que je propose c'est de faire ça pour tous les nœuds de Lacan, donc de recueillir tous les nœuds de Lacan des planches que je vous ai envoyées, il y en a combien dans ces pages, on va recompter combien il y en a, mais on est déjà bien avancé puisque jusqu'à 9 croisements on a dans Nœud, on a un certain nombre de solutions, alors les Nœuds de Lacan, attendez parce que ce qui est intéressant, c'est qu'on va voir apparaître des choses qu'on avait pas imaginé, enfin en voulant faire ça, voyez, donc il y en a un, c'est le nœud de trèfle, c'est le dual du nœud de Lacan, il y a le dual du nœud de Lacan ça fait deux, ça c'est quand il y a deux nœuds, alors oui, maintenant vous voyez que ici, cette chaîne, cette chaîne que j'ai coupée, il faut deux mouvements nœuds pour la défaire, et ce nœud il faut deux mouvements nœuds pour le défaire, même nombre de mouvements, donc il y a les sections transverses, donc ça fait un troisième critère, alors l'homologie ça va être premièrement, le nombre d'enlacements, les nœuds propres n'ont pas d'enlacement, donc les chaînes qu'on cherche elles n'ont pas d'enlacement, premièrement il y a les sections transverses, et deuxièmement vous avez le nombre de nœud,



900 Le nombre de nœud, qui est le même entre les nœuds propres et les chaînes à deux et les chaînes à trois borroméennes, et qui n'ont pas d'enlacement, il y a du Whitehead et du Borroméen, et il n'y a pas d'enlacement et le nombre de nœud est le même, alors ça, je vais arrêter maintenant, mais je vous montre juste comment on fait **les mouvements nœuds**,

### **Le mouvement nœud,**

et bien les mouvements nœuds dans cet objet, que je vais dessiner d'un seul coup, pour finir je dessine ce nœud ici, et **je le défais par deux mouvements nœuds**, regardez comment il est obtenu ce nœud, cette chaîne de Lacan, .. bin je peux défaire ça par deux mouvements nœuds, les mouvements nœuds ça se fait sur les triskels, par exemple ici, si je fais un mouvement nœud ici, je vais faire ça comme ça, ici ce croisement il ne change pas, et le fil qui passe là, je le fais passer de l'autre côté, au-dessus, en-dessous, au-dessous, au-dessus, vous voyez, je passe ici, maintenant, le fil il passe là, et là il vient ici, faire des tortillons, ça ça n'a pas changé, ici j'ai un croisement qui a disparu, qu'est ce qui se passe, ici, il y a une maille qui peut se défaire, donc l'objet que j'obtiens, oui, c'est parce que je me suis trompé, je veux aller vite, alors ici au-dessous et ici au-dessus, 01.00.28, cette maille se défait, qu'est-ce que j'obtiens si cette maille se défait, j'obtiens un truc qui est comme ça, ..., je me suis trompé, ...ici c'est inversé, ... et j'ai bien un borroméen qui est comme ceci, et bien cette partie ça peut se rétracter et vous allez obtenir le borroméen de trois, si je fais venir le rond comme ça, il y en a un qui est autour, il y en a un qui est comme ça, celui là à part un mouvement nœud sur ce triskel, je le transforme en ce **triskel** ci, et puis je réduis la maille, et j'obtiens ça, mais je peux hop, faire avancer le rond qui est là, je le fais passer de l'autre côté de ce fil, il passe au-dessus, il vient coincer et j'obtiens un borroméen à trois, donc c'est la même chose que si je défais un croisement ici, si je défais un des croisements j'obtiens un trèfle, si je fais un mouvement nœud j'obtiens, et si je fais un mouvement nœud sur celui-là, j'obtiens aussi un trèfle, donc on va voir ça, on s'arrête ?! La semaine prochaine on se retrouve ici, c'est la même salle !

910

920

930

## Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix  *paresseux*, il y en a surement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE, [gaogoa10@free.fr](mailto:gaogoa10@free.fr),

## Bibliographie

**Taits** , On knots,

**Freud** , texte sur la dissymétrie, autour de la lettre 81, du 4.01.1898 (Freud Fliess)

940 De l'autre côté du principe du plaisir,

**de Brune**, de l'enlacement,

**Vappereau**, [Nœuds](#), TEE

Etoffe, TEE

**Lacan**,

Le sinthome

Ecrits (pp851-854). Du "Trieb" de Freud et du désir du psychanalyste (janvier 1964)

L'Objet de la psychanalyse

- La signification du phallus,  
L'Étourdit,
- 950 RSI, première leçon, réponse à Miller,  
Proposition de 1967,  
Thèse de psychiatrie, De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité, 1932, Seuil  
L'identification,  
Ou Pire..
- Lévi-Strauss**, la pensée sauvage,
- Musil**, l'Homme sans qualité,
- Schlowsky** Victor, La renaissance des mots,
- Joyce**, Portrait de l'artiste en jeune homme
- Marx** Karl, le Capital,
- 960 **Ogilvie** B, Lacan, Le sujet